

Spørgsmaalet henstaar endnu uafgjort som en Ting, der skal behandles sammen med det øvrige Finantsaar, der er Tale om. Jeg kan ikke se rettere, end at det ikke er Et og Et, hvilket Forslag der vedtages, tvertimod, hvis vi komme til en Rigsretsanklage, vil det være saameget vigtigere, at vi vedtage det af mig stillede Forslag først, som jeg derfor tillader mig fremdeles at anbefale.

Clausen: Det ærede Medlem sagde, at det var henstillet til ham at lade politiske Betragtninger ligge udenfor. Det tror jeg ikke har været henstillet til ham fra Udvalgets Side, og jeg maa ligesom han gjøre politiske Betragtninger gjældende i dette Spørgsmaal. Jeg skal ikke komme ind paa atter at forsvare den Indstilling, som foreligger fra Udvalgets Flertal, thi den ligger saa klar og tydelig for, at jeg ikke tror, at der behøves noget yderligere Forsvar. Men fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds (Hørup) kom der nogle Bemærkninger, som jeg maa rette ham i. Det ærede Medlem henholdt sig til en Paastand af mig, som er forstærket af den ærede Ordfører, i hvilken de have gjort gjældende, at det var nødvendigt at fastholde Statsrevisionens Regler til Opjørelsen af Statsregnskabet, og saa siger det ærede Medlem, at det behøves slet ikke, det er til ingen som helst væsentlig Nytte for Statsrevisionen. Det, man forlanger af Statsrevisionen, er kun, at den skal opgjøre de enkelte Konti paa Finantsloven. Det er det, Statsrevisionen har gjort, siger det ærede Medlem. Men det er en meget stor Vilbærelse. Den havde ingen Finantslov at kunne opgjøre efter. Alt, hvad Statsrevisionen har gjort, er, at den har opgjort de forskjellige Konti efter det forelagte Finantslovforslag for det Aar. Men det er ikke i Overensstemmelse med de Regler, som ere givne for Statsrevisionen. Naar ærede Medlemmer ville læse Reglen igjennem, ville de i andet Stykke i § 4 finde, at der staar: „De afgive derefter en Betænkning om Resultatet af deres Undersøgelser med Oplysning om den forefundne Overensstemmelse mellem Finantsloven og Statsregnskabet.“ Men en saadan Overensstemmelse kan ikke findes, hvor der ingen Finantslov er. De have altsaa været tvungne til at opgjøre deres Regnskab efter det forelagte Finantslovforslag og have ikke som det ærede Medlem vil paastaa, kunnet aflægge et Regnskab netop, som Rigsdagen fordrer. Det er denne Paastand af det ærede Medlem, som jeg maa nedlægge Indsigelse imod. Forøvrigt skal jeg ikke forlange Diskussionen. Jeg vil kun sige, at, naar det ærede Medlem er stolt af, at man iaar som Flertal har optaget hans Indstilling fra ijsor, maa han ikke tro, at vi have gjort det for hans Skuld. Men hvor vi se noget Godt komme frem, søge vi at tilegne os alt det Gode, der kommer, naturligvis ogsaa, hvad der kommer fra det ærede Med-

lem. Jeg vilde kun ønske, at det maatte gaa ham ligesaa, at han ikke maatte være alfor ensidig i sine Betragtninger og sine Standpunkter, men at han ogsaa maatte kunne tilegne sig lidt Godt af, hvad der fremkommer fra anden Side, hvad der især i dette Tilfælde kunde have sin Betydning for ham i hans Stilling som Statsrevisor og for Nøgtelse af dette Hverv for Fremtiden.

Formanden (Krabbe): Der er forlangt Afslutning af Forhandlingerne. Der er imidlertid ingen Løser indtegnet for Diebliffet. Maa jeg spørge, om Nogen forlanger Ordet? Ellers vil Forhandlingen være sluttet uden Afstemning over Afslutningsbegjæringen. (Ophold.) Den er altsaa sluttet, og vi gaa til Afstemning over Indstillingerne.

Ændringsforslag til Flertallets Indstilling af Fogtmann:

Stedet for Post 1 og 2 indfattes:

1. Det kan ikke passere, at der i Finantsaaret 1877—78 er opkrævet Skatter og afholdt Udgifter i Genhold til den saakaldte foreløbige Lov af 12te April 1877.
2. Løvrigt frasiger Rigsdagen sig Ret til at gjøre Ansvar gjældende med Hensyn til Regnskabet for Finantsaaret 1877—78.

blev ved et paa Begjæring af D. Christensen, Skytte, L. Pedersen, Rasmussen, S. P. Christensen, Nøhr, J. Sørensen, Grifstrup, Christiansen, Schelde, Hørup, M. Pedersen, Hvib, Th. Christensen og Buss foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser

forkastet med 57 Stemmer mod 25.

Sa:

N. Nielsen, Nøhr, L. Pedersen, M. Pedersen, P. Pedersen, Rasmussen, Chr. Raon, Schelde, Skytte, J. Sørensen, Bajer, Brandes, Buss, D. Christensen, S. Christensen, Th. Christensen, Christiansen, Dønnergaard, Grifstrup, Fogtman, Haastrup, Hummeluhr, Hvib, Hørup, og Jørgensen.

Nei:

Madsen, A. Nielsen, Th. Nielsen, Olsen, Paulsen, J. Pedersen, S. Pedersen, Rimestad, Rosen, Scharling, Scheel, Smith, Steenstrup, J. Steffensen, Stenbøl, Stürup, Lange, Thomsen, Thorup, Lvermoes, Winther, Vogelius, Zahle, Aaberg, Alberti, N. Andersen, S. Andersen, Bach, Bagger, Bernitsen, Bertelsen, Boissen, Brigg, B. Christensen, Clausen, Dahl, Dam, Dinesen, Gad, Goos, Hage, H. Hansen, H. Holm, B. Holm, Holstein-Holsteinborg, Høgsbro, Høj-