

forudsætningsvis, kan have Ret til at for-
mane os Medlemmer til personlig Sandhed. Med
disse Bemærkninger skal jeg altsaa anbefale det
høie Folkething vort Forslag. Det gaar ud paa
at faae konstateret Forstaaelsen af Grundlovens §
55 og Forretningsordenens Bestemmelser i Hen-
hold dertil, hvorom der, som sagt, er forskjellig
Mening mellem den nuværende høitærede Formand
for Folkethinget og Forslagsstillerne.

Bojzen: Jeg forstaaer meget vel det ærede
Medlems Ønske om at kunne noget svække det
Indtryk af Forsøg paa at opstille et Mistillids-
votum overfor den høitærede Formand, som utvivl-
somt de ærede Herrers Forslag til Beslutning har
maattet gjøre. Smidlerid ser jeg ikke ret, at
det er lykkes det ærede Medlem at betage For-
slaget denne Mistillidsvotums karakter; thi havde
det indskrænket sig til blot at foranlede en al-
mindelig platonisk Udtalelse angaaende Fortol-
ningen af Grundlovens § 55, havde man utvivl-
somt ikke indledet Forslaget til Beslutning paa
den Maade, som sket er med udtryffeligt Henvi-
sning til den høitærede Formands Udtalelse i Mø-
det den 15de November. Jeg ser altsaa ikke
rettere, end at som Forslaget foreligger nu paa
Thingets Bord, har det i enhver Henseende Ka-
rakteren af at opfordre det høie Thing til at ud-
tale sin Misbilligelse af den høitærede Formands
Afsærd ved denne Leilighed, og set saaledes, fore-
kommer det mig, at her foreligger noget
temmeligt Nyt. Naar ærede Medlemmer finde
Anledning til at misbillige Fremgangsmaaden
her i Thinget ved den ene eller anden Leilighed,
findes der to Fremgangsmaader til at udtrykke en
saadan Opfattelse, og det er da enten ved at stille
Forslag til en Forandring af Forretningsordenen,
forfaaibit det paagjældende Tilfælde kunde falde
ind derunder, eller forfaaibit der angaaende det
paagjældende Tilfælde findes Bestemmelser i
Forretningsordenen, og Spørgsmaalet maa antages
at henligge under Formandens arbitrære Myndig-
hed, da at gjøre sin fra Formandens afvigende
Mening gjældende ved at unddrage ham sin Stemme
ved næste Valg af Formand. Det er de to
Maader, hvorpaa en saadan Opfattelse kunde finde
et naturligt Udtryk. Man har imidlertid ikke
valgt nogen af disse Veie, men har derimod stillet
Forslag om en udtryffeligt Udtalelse fra Thingets
Side, som jeg ikke kan opfatte anderledes
end som en Udtalelse af Misbilligelse af den nu-
værende høitærede Formands Opdræden. Dette
Forslag skal jeg tillade mig at anbefale det høie
Thing at stemme imod, idet jeg for mit Bedkom-
mende og de, der tænke som jeg, i en saadan
Forkastelse af det forelagte Forslag til Beslutning
ville se, for det Første en Anerkjendelse af den
nuværende Formands Bestræbelser for at afværge
den Forargelse, som det paagjældende Medlems Eds-
afleggelse har maattet gjøre paa alle dem, for hvem

Edsafleggelse ikke er et blot og bart Spilfægteri.
Jeg skal, før jeg gaar videre, udtale, at det har
undret mig noget, at ærede Medlemmer af det
paagjældende Medlems Parti have troet at turde
udæste denne Sag til nærmere Drøftelse og Dis-
kussion her idag og give Anledning til, at man
kunde komme ind paa en Undersøgelse af Frem-
gangsmaaden ved denne Leilighed, som ialtsald
det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valg-
kreds (Brandes) vist ikke vilde være tjent med.
Jeg skal derfor ogsaa holde mig saa fjernt der-
fra som muligt og kun udtale dette, at det har
vistnok vakt Beklagelse og ogsaa Misbilligelse i
vide Kredse, at netop det ærede Medlem ikke be-
nyttede den Anledning, der naturlig var givet
ham, til at faae det tvivlsomme Spørgsmaal løst
paa en Maade, der kunde have tilfredsstillet ham
og ogsaa mange Andre, thi det er jo klart nok,
at det ikke har været Grundlovens eller
Grundlovgivernes Mening, at den brugelige Eds-
formular skulde blive en endelig og virkelig Hin-
dring for et valgt Medlem af Folkethinget til at
udvøe sine Funktioner som saadan. Det paagjæl-
dende ærede Medlem har valgt ikke at gaa den
Veie, og, som sagt, jeg og Mange med mig er
vist enige i at beklage det; men selv om det var
lykkedes ved denne Foranstaltning eller ved anden
Foranstaltning at tilveiebringe en ny Edsformu-
lar, vilde derved kun være opnaaet at fjerne,
hvad jeg vilde talde den religiøse Forargelse af
Forholdet. Det religiøse Moment kan fjernes i
samme Dreblik, som det fjernes af Edens svær-
gende Del; men der er et andet Hensyn, som ikke
derved kan fjernes, og som giver Anledning til
udtryffeligt at hævde den Ret for Formanden,
som han har udøvet den 15de November. Det
er det Hensyn at hvilken som helst Edsformular
vil kunne være udsat for en saadan Forhaanelse
fra et nyalgt Medlems Side, at Formanden
under alle Omstændigheder vil være nødt til at
lægge sig derimellem. Altsaa, Spørgsmaalet vil
ikke blot være løst med Tilveiebringelsen af en
saadan Ed, og det er min Opfattelse, at en saa-
dan Ret bør hævdes for Formanden, at han i et
Forhold som dette er istand til at varetage Thingets
Larv. Der foreligger ikke i Forretnings-
ordenen Noget om Fremgangsmaaden ved nyalgte
Medlemmers Edfæstelse; den siger ikke Noget
derom. Det er muligt, at denne Sag kunde give
Anledning til Overveielser ogsaa af dette Spørgs-
maal saavel som til Overveielser af anden Art,
om der nemlig vilde være Anledning til at til-
veiebringe Bestemmelser i Forretningsordenen, der
udtryffeligt forestrev Fremgangsmaaden ved Med-
lemmernes Edfæstelse; men Forretningsordenen
har fortiden ingen saadan Bestemmelse, og det
forekommer mig derfor indlysende, at Varetagelsen
af Thingets Larv i dette Forhold er henlagt under
Formandens arbitrære Myndighed, naturligvis
indenfor saadanne Grændser som Brug og Mis-