

Side kommer i saa Henseende, er selvsjælgelig gjældende Rettefærdighed for os.

Bojzen: Jeg vil endnu kun anføre een Grund for at vedtage det af mig stillede Endringsforslag, og det er den, at man derved kunde faae gjort Ende paa denne Løsen om Hærens Uforstaaelighed, idet jeg haaber, at Udvalget, som i sin Tid vil afgive Betænkning over sine Underjæggelser, forsaavidt dette Forslag vedtages, vil opfatte sin Opgave saaledes, at der gjøres Rede for Spørgsmaal, som eventuelt have fremkaldt Tvivl ved Hærens Gjennemførelse, og Thinget og i det Hele Alle vilde faae faae at se, at disse Spørgsmaal ingenlunde hidrøre fra Formen af Loven af 25de Juli 1880.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Berg): Det ærede Medlem mente, at han fik Tvivl om Forstaaelsen af Hærens bort ved sit Endringsforslag, men derimod mente hans Kollega for Københavns 1ste Valgkreds (Kimestad), at Tvivlen alligevel blev ved at bestaa, og det ærede Medlem udtalte ogsaa tidligere det Samme overfor vort Forslag, thi vort Forslag direkte gaar ud paa en Klaring af selve Lovgivnings-spørgsmaalet, medens det ærede Medlem har til Hensigt særlig at undersøge, hvorvidt den ærede Minister har truffet Forslagsstillerens Forestilling og det Ønske, som næredes af det ærede Medlem fra Frederiksberg (Dinesen). Til det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Clausen) skal jeg sige, at jeg tror, at det vilde være rigtigt, om han fik Tid til, inden han stemmer, at læse vort Forslag efter igjen. Han vil da se, at den Anke, han rettede imod Redaktionen, maa bero paa en ikke rigtig Overveelse af Texten.

Clausen: Jeg vil sige til det ærede Medlem, at, vil han gennemlæse sit Forslag og slaa en Streg under Ordene „indsførte Ordning“ i næstsidste Linie, vil han se, at der kommer en anden Mening ud.

Berg: Det ærede Medlem tager dog feil. „Om Veiledningen er overensstemmende med den ved sidstnævnte Lov indførte Ordning“, er Ordene, og det betyder den legalt indførte Ordning. Der er ikke Spørgsmaal om, hvorledes den faktisk er gennemført, men om den ved Lov stabs Ordning. Det kan aldrig forstaaes anderledes af Noget.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Endringsforslag af Bojzen og B. Holm:

Ordene i 1ste og 5te Linie fra „nedsætte osv.“ til „... Forhold“ ændres saaledes:

„opfordre det Udvalg, der er nedsat angaaende Forslag til Lov om Lønninger m. v. ved Hæren, til at undersøge Gjennemførelsen af Lov af 25de Juli d. A. om Tillæg til Lov om Hærens Ordning af 6te Juli 1867.“

blev ved et Navneopraab, der begjæredes af Buxt, Haastrup, A. Sørensen, Hørup, Griksrup, Jaaborg, M. Pedersen, S. Sørensen, N. Nielsen, Zahle, Rasmussen, Dønnergaard og D. Christensen, som nedenstaaende Liste udviser

vedtaget med 41 Stemmer mod 31.

Sa.

B. Christensen, Clausen, Clausen, Dahl, Dam, Dinesen, Gad, S. Hansen, S. Holm, B. Holm, Høgsbro, Højmark, Chr. Jensen, N. P. Jensen, Luel, Jørgensen, Kjær, Klein, Kosod, Lund, Madsen, N. Nielsen, Th. Nielsen, Olsen, Paulsen, S. Pedersen, S. Pedersen, Chr. Ravn, Steenstrup, S. Steffensen, Stenbæk, Lange, Thørup, Albertsen, N. Andersen, S. Andersen, Bach, Bagger, Bernsen, Bojzen og Buch.

Nei.

D. Christensen, S. Christensen, L. Christensen, Christiansen, Dønnergaard, Griksrup, Jaaborg, Fogmann, Haastrup, Hage, Hummeluhr, Hviid, Hørup, N. Nielsen, Nøhr, L. Pedersen, M. Pedersen, P. Pedersen, Rasmussen, Rosen, Scheel, Schelde, Skytte, Smith, S. Sørensen, S. Sørensen, Zahle, Berg, Buxt, Bærensen og Bønsløtte.

Fraværende med Orlov.

Holstein-Holsteinborg, Thomsen og Bajer.

Fraværende.

Casse, Coos, Hall, Holch, Holstein-Ledreborg, Ingerslev, Jagd, Jørgensen, Koch, Leth, N. Ravn, Kimestad, Scavenius, Scharling, S. Steffensen, Stürup, Tang, Tauber, Løvmoes, Winther, Vogelius, Aaberg, Alberti, Bertelsen, Brandes og Briz.

Det saaledes ændrede Forslag til Beslutning af Folkethinget, saalydende:

Folkethinget beslutter at opfordre det Udvalg, der er nedsat angaaende Forslag til Lov om Lønninger m. v. ved Hæren, til at undersøge Gjennemførelsen af Lov af 25de Juli d. A. om Tillæg til Lov om Hærens Ordning af 6te Juli