

simpelt Ja eller Nei, men Nedsættelsen af et Udvalg forsaar jeg ikke.

Ingerslev: Jeg vil ikke benegte, at der i og for sig kan være Noget at undersøge i denne Sag, men derimod maa jeg dog tillade mig at gøre opmærksom paa, hvad jeg ikke tror, at noget Menneske og mindst det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) skal kunne benegte, at det, der har kunnet være at undersøge, maa være blevet undersøgt, da Lovforslaget har ligget omrent i et halvt Aar i et Udvalg, for hvilket det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds var Formand, nemlig Finantsudvalget. Der har det ligget til Undersøgelse omtrent i et halvt Aar, saa kom det frem — det er kun nogle faa Maanedes siden — og Undersøgeferne havde da ført til, at nogle Medlemmer indstillede Lovforslaget til Vedtagelse, andre til Forkastelse, men der var intet Medlem af de 15, der udgjorde det paagjældende Udvalg, som stillede Endringsforslag. Nu er Lovforslaget blevet indbragt ordlydende saaledes, som vi vedtog det ved anden og tredie Behandling her i Thinget, og som det blev oversendt til Landsthinget. Der har altsaa i Virkeligheden fundet en meget langstrakt og, som jeg formoder, en meget grundig Undersøgelse Sted af Sagen for faa Maanedes siden, og paa dette Grundlag har Folkethinget taget sin Beslutning. Det forekommer mig besynderligt, om Folkethinget, der har taget denne Beslutning for et Par Maanedes siden, nu vilde give sit Minde til, at et Udvalg skulde nedsættes om en Sag, som Enhver maa indbrømme har været tilstrækkelig undersøgt. Skjøndt jeg altsaa i Reglen er villig til at sige det ærede Medlem i Spørgsmaal angaaende Udvalgs Nedsættelse, finder jeg dog ingen Grund dertil for Diebliftet.

Berg: Efterat de ærede Medlemmer for Aarhus (Ingerslev), Randers (N. P. Jensen) og Grenaa (Bønløkke) have modsat sig, at Aarhus-, Randers- og Grenaa-banerne gaa til Udvalg, er der jo ikke store Forventninger for mit Forslag. Jeg skal dog imidlertid bemærke, at det ærede Medlem for Randers tog feil i, at der ikke er foregaaet Forandringer med Hensyn til Statskassens Status siden sidst. Det er jo ikke Spørgsmaalet, om det var 8 Dage før eller 8 Dage senere; vi behandlede jo disse høje Lovene under Indtrykket af, at de vare ligesaa billige omtrent som andre, men det viser sig jo dog ved finansiel Overveielse, at der er Noget at tænke paa i den Henseende. Men der er tillige noget Andet, og det er dette: Ministeren foreslaar nu Lovene om Dampfærger ved Oddesund og Storebælt, Jernbane og Dampfærge ved Masnedesund og

deslige. Synes man ikke, det kunde være ønskeligt, om man samlede alle den Slags beslægtede Sager i et Udvalg til Undersøgelse af, hvad man kan magte af disse i det følgende Finantsaar, hvad man bør kunne magte deraf, og hvilken af disse Foranstaltninger der skal være Nr. 1 og Nr. 2 og Nr. 3? Bliver det maaste ved Regjeringsens Omhu og Ledelse paa et andet Sted til Lov, er det jo dog muligt, at det kunde virke ganske heldigt paa Spørgsmaal, der fortjene fra et alment Standpunkt at komme videre i Betragtning, saa at, selv om de ærede Medlemmer ere aldeles urokkelige i deres Mening om, at det er en nyttig Foranstaltning saaledes at overtage Privates halv forfaldne Affærer for almen Regning, er det dog at indføre et Princip, som, hvis det førtes videre, kunde have meget betænkelige Konsekvenser. Det var dog saa nok værd at foranstalte en Undersøgelse i den af mig angivne Retning, idet man netop sammensillede disse Forslag med Forslag af lignende Natur fra Regjerings Side. Jeg tror ikke, at det hverken henset til Sagens Indhold, nemlig Spørgsmaalet om Kommunikationsmidlernes Udvikling og Forhold til Statsdriften, eller henset til de finansielle Krav, der gjøres gjældende til Statskassen, kan benegtes, at begge disse Hovedretninger fortjene en samlet Overveielse i et Udvalg. Vil man istedetfor 9 Medlemmer have 11, forat Sagerne kunne prøves endnu nøiere, vil jeg gjerne modtage et saadant Forslag fra Andre; men et Udvalg burde man have, og 9 Medlemmer synes mig at være det allermindste Tal, der kunde paatage sig denne Undersøgelse. Som sagt imidlertid, de høitærede Medlemmer fra Randers, Aarhus og Grenaa have vist at have Flertal med sig i denne Sag, og det vilde være underligt, om den Fornuft, jeg her forsvarer, skulde faae Flertal.

N. P. Jensen: Overfor de Bemærkninger, som den sidste ærede Læser fremsatte, vil jeg kun gjøre opmærksom paa, at da disse Jernbanelove forrige Gang vare til Behandling, var det Hensyn, som det ærede Medlem nu vilde gjøre gjældende, ikke ladt ude af Betragtning, thi det Udvalg, der var nedsat for at tage Spørgsmaalet om Anlæget af Alsens—Tommerup og Skive—Slyngøre Banerne under Overveielse, henviste — jeg tror for et Flertals Bedkommende, hvoraf jeg var Medlem — udtrykkelig til, at der ved Overtagelsen af de sjællandske Jernbaner vilde blive overtaget forskellige Forpligtelser med Hensyn til Banenettets Komplettering for Staten, som gjorde det lidet ønskeligt i dette Dieblift at overtage andre saadanne Forpligtelser. Vi indstillede derfor til det høie Thing at modsætte sig Anlæget saavel af Alsens—Tommerup som Skive