

tydning, ser jeg ikke rettere, end at man maa komme til at stemme, som jeg nævnte før, mod alle Vædringsforslag til § 1, og naturligvis ogsaa mod selve Loven paa dette Punkt. Hvis man virkelig antager, at der er nogen Fare for, at der skulde blive stærkt Mandefald paa Kreaturer heri Landet, fordi Kreaturerne slugte Sertraaden, naar den med Gødningen blev fjørt ud paa Marken, synes det mig ligeledes, at man maa komme til dette Resultat. Deresom man derimod efter at have veiet de forskjellige Fordele og Mangler, der kunne være ved de forskjellige Fremgangsmaader, kommer til det Resultat, at det er ønskeligt og hensigtsmæssigt, at man gaar over til at benytte Sertraad, forekommer det mig, at man ikke godt kan tillægge disse Betragtninger nogen Betydning. Jeg vil da navnlig her fremhæve, at Hensynet til de Mennesker, der nu fabrikere eller tilvirke det nu brugelige Bindemiddel, Simer og Sigt, kan, synes jeg, heller ikke komme i Betragtning; thi det har jeg aldrig før hørt, at man, naar en eller anden Forandring i Byggemaaden findes hensigtsmæssig, skulde lade være med at indføre eller benytte den af Hensyn til, at der var Flere eller Færre, der havde levet af den gamle Methode, som paa den Maade bleve brødløse. Det, forekommer det mig, er et Princip, som er ganske umuligt at gennemføre, og som jeg heller ikke tror, at man enten i det private eller offentlige Liv nogenstunde har tænkt paa at udføre. Finder man, at det er en hensigtsmæssig Foranstaltning af de Grunde, som saa ofte ere gjentagne under denne Sags Forhandling, kan der dernæst blive Spørgsmaal om, i hvilket Omfang det er nødvendigt at gennemføre den, men jeg tror, at den Diskussion, der saa maa finde Sted mellem dem, der mene, at det i og for sig er hensigtsmæssigt, vilde kunne betydelig afværes ved at holde alle disse andre Betragtninger, som jeg nys anførte, udenfor og henvise dem til Modstanderne af den hele Foranstaltning. Det synes mig af Debatten mellem dem, der overhovedet anse Foranstaltningen for ønskelig, maatte have dreiet sig om det Spørgsmaal, hvor vidt det er nødvendigt at gaa, om det før at opnaa Diemedet er nødvendigt, at alle Løge eller blot Løge paa Guse, hvor der lever Mennesker eller Dyr, eller kun endel af disse Løge befæstes paa den omhandlede Maade, og det forekommer mig da, at de Undersøgelser, der vedrøre denne Side af Sagen, ere de eneste, der have nogen Berettigelse, og de eneste, der kunne dele de Herrer imellem, der mene, at det i og for sig er en ønskelig Bei at komme ind paa. Jeg skal i denne Henseende bemærke, at jeg, som jeg allerede igaar udtalte, foretrakker Flertallets Forslag blandt de foreliggende, og at jeg som Følge deraf maa anbefale Thinget at stemme derfor, men at jeg fra mit Standpunkt nødvendigvis ikke kunde have

Noget imod, da det vilde være at vende tilbage til Regjeringens oprindelige Forslag, om man maatte finde, at det var at gaa for vidt at forlange, at alle Løge skulde bindes paa den Maade, og om man maatte finde det hensigtsmæssigt ved Sides Behandling at vende tilbage til kun at stille en saadan Fordring til Løge, under hvilke der lever Mennesker eller firføddede Dyr. Naar jeg har sagt, at BeføstelighedsHensynet ikke kunde spille nogen afgjørende Rolle, og i denne Henseende har henvist til, at Byggelove og andre saadanne Love, der gaa ud paa at foreskrive Normer, som sigte til at opnaa visse Fordele og bedre Indretninger af Boliger, alle medføre Pengesudgifter, og derfor alle kunne regnes ud i Millioner skal jeg hertil blot sige, at naar jeg nævnte som Exempel Byggelovene og særlig den kjøbenhavnske gjorde jeg det ikke, fordi jeg vilde paastaa, at dette var en Byggelov i samme Forstand som den kjøbenhavnske, men for at oplyse ved et Exempel, at man ikke fra Lovgivningsmagtens Side lader sig afholde fra at træffe saadanne Foranstaltninger, naar man ivoerigt anser dem for nødvendige og hensigtsmæssige, fordi de kunne medføre Udgifter for Borgerne. Forøvrigt skal jeg indstøde den Bemærkning, at det ærede Medlem her ligeoverfor (Vereinholdt) tager fejl, naar han tror, at Byggelove for større Stæder, særlig for Kjøbenhavn, kun ere motiverede ved saantare Hensyn, og at de forskjellige Indskrænkninger, som opstilles i Byggeskiftet, kun hvile derpaa. Det er paa ingen Maade Tilfældet. Det er de selv samme Hensyn, som skulle gjøres gjældende ved dem, idet nemlig Hensynet til Brandsfaren ogsaa spiller en væsentlig Rolle i Kjøbenhavns og alle andre store Stæders Byggelove. I den Lov, der foreligger dette Thing til Behandling, er der ikke saa Bestemmelser, der netop ere begrundede i Hensynet hertil. For blot at nævne en enkelt saadan Bestemmelse skal jeg anføre, at, naar det foreskrives, at der skal være Indkjørsel til alle Grunde, der strække sig et større Antal Rodatalen ind, er det alene foreskrevet af Brandpolitihensyn, og ligeledes ere de mangfoldige Bestemmelser om, hvorledes Gavl og Kviste skulle være indrettede, navnlig udbendig, grundede herpaa. Altsaa er der forsaavidt meget god Analogi med de Exempler, jeg nævnte. Jeg skal derfor anbefale det ærede Thing, foreløbig ialtfald, at vedtage Uvalgets Flertallets Forslag med Hensyn til § 1. Derimod maa jeg, som jeg allerede udtalte igaar, anbefale Mindretallets Forslag med Hensyn til § 11, nemlig med Hensyn til Spørgsmaalet om Petroleumslamper, og jeg skal med Hensyn til det Vædringsforslag, der under Nr. 5 er stillet af to ærede Medlemmer af Thinget, der ikke ere Medlemmer af Uvalget, tillade mig den Bemærkning, at jeg egentlig ikke tror, at det vil blive let ved nogen Redaktion at afhjælpe de Indvendinger, jeg gjorde