

turde der derhos være Anledning til at rette en Mangel i Lov 29de Decbr. 1857 § 65 Nr. 2, bestaaende i, at der sammesteds kun henvises til Lyndelovens §§ 32, 35, 36, men ikke tillige til § 31, hvorhos Lovens § 65 Nr. 2, 4de Sætning formentlig uden Skade kan udelades, da der, naar Lærekontrakten oprettes skriftlig og forsynes med Paategning af Dyrigheden, vanstelig vil kunne optaa Tvivl om, til hvilken Tid Læreforholdet skulde vedvare. Ligeledes turde Forslagets Bestemmelse i § 12 om Mesterens Ret til at opsigte Kontrakten paa Grund af Lærlingens Sygdom, ogsaa, hvor denne ikke har Ophold i hans Hus, finde sin mest passende Plads i denne Sammenhæng.

Efter Udvalgets Formening bør derfor den foreliggende Paragrafs 2den Sætning affattes saaledes:

„Naar en Lærling, som bor hos Læremesteren, bliver syg, er Mesteren pligtig til at besørge og besøge Pleien og Helbredelsen, indtil Læretiden isølge den indgaaede Kontrakt er udløben, eller denne af anden lovlig Grund ophører, dog ikke ud over et Tidsrum af 6 Maaned, hvorhos han, hvis Sygdommen erklæres uhelbredelig, eller noget betydeligt vedvarende Onde er paaført Lærlingen, skal være berettiget til at opsigte Lærekontrakten til at ophøre 3 Maaned efter, at det Lærlingen tilføjede Uheld er konstateret, og fra samme Tid frigjøre sig fra Forpligtelsen til at sørge for Lærlingens Pleie og Helbredelse. Skulde der være sluttet Overenskomst om, at Læreforholdet skal opløses, naar Lærlingen maatte blive hjemstøgt af Sygdom, eller skulde der under Sygdommen blive indgaaet Overenskomst om at have Læreforholdet, frigjøres Mesteren ikke i Forhold til Fattigvæsenet, som Lærlingen maatte falde til Byrde, for de ham foran paalagte Forpligtelser.

Tøvrigt skulle de i Lyndelov 10de Mai 1854 §§ 31, 32, 35, 36 indeholdte Bestemmelser være anvendelige paa Lærlingen, der bliver syg i Læremesterens Hus, hvorhos Bestemmelsen i Lyndelovens § 31 saavel som den i det foregaaende givne Forfkrift om Mesterens Ret til at opsigte Kontrakten paa Grund af Lærlingens Sygdom ogsaa skal være anvendelig i Tilfælde, hvor Lærlingen ikke har Ophold i Mesterens Hus.“

Den saaledes affattede Sætning sættes som en selvstændig § 11.

Andet Stykke af § 9, der ikke staar i nogen-somhelst indre Sammenhæng med første Stykke, bør formentlig opstilles som en egen § 12.

Qvad den i 3die Stykke indeholdte Forfkrift angaar, da medfører den en Forandring i den gjældende Ret, idet Politiet nu ikke har den der omhandlede Myndighed, men Udvalget finder ikke Noget mod denne Forandring at indvende, som det tværtimod i Mesterens Interesse mener at burde tilraade. Imidlertid vilde Reglen, som den staar, dog kunne afføde en Ubillighed mod Lærlingen,

derfor denne virkelig havde skellig Grund til at forlade Læren, f. Ex. naar Mesteren havde opført sig utilbørlig mod en kvindelig Lærling, uden at dette strax vandt Tiltro hos Politiet, som derfor med Magt førte Lærlingen tilbage til Mesteren. Af Hensyn hertil har Udvalget ment at burde tilføje en Bestemmelse om, at Tilbageførelsen stilles i Vero, naar Lærlingen eller, hvis han er umyndig, hans Forældre eller Børge inden en af Politiet forelagt kort Frist anlægger Sag mod Mesteren til at høre Lærekontrakten kjendt ophævet.

Det saaledes ændrede Stykke foreslaas optaget som en egen § 13.

Til § 10.

Efter den Maade, paa hvilken denne Paragrafs første Stykke er affattet, jfr. Ordene: Lærlingen med Forældres eller Børges Samtykke, kunde det dels synes, som om den umyndige Lærlings eget Samtykke skulde kræves til Kontraktens Tilbagegang, hvilket imidlertid vilde være en Besynderlighed, da hans Villie ellers overalt er uden Betydning ved forpligtende Retshandlers Afslutning, dels at den myndige Lærling ikke skulde have de 3 Maaneders Prøvetid, hvilket dog neppe turde være og ialtsald efter Udvalgets Anskuelse ikke bør være Meningen. Udvalget tillader sig derfor at foreslaa, at de anførte Ord ændres til: „Lærlingen eller, hvis han er umyndig, hans Forældre eller Børge, og at den saaledes ændrede Paragraf sættes som § 5.

Til § 11.

Ordene: „Lærlingekontrakten skal være ophævet“ synes mere passende at kunne gjengives ved: „Lærlingekontrakten bortfalder“. I Stykket Nr. 2 maa, for at Bestemmelsen kan faae den fornødne Skærpe, efter Konkurs sættes: „eller anden Aarsag.“ Under Forudsætning af, at Udvalgets Endringsforslag til § 2 maatte blive vedtaget, bør derhos Stykket Nr. 4 bortfalde.

Med de anførte Endringer bliver Paragrafen at opføre som § 14.

Til § 12.

I denne Paragraf har Forslaget samlet baade de Grunde, af hvilke Mesteren og dem, af hvilke Lærlingen kan fordrø Kontrakten hævet. Da Udvalget formener, at de paagjældende Grunde bør opregnes paa en noget fyldigere Maade, end stet er i Forslaget, foretrækker det at opføre dem hver i sin Paragraf.

Qvad først angaar Grundene, isølge hvilke Mesteren kan fordrø Kontrakten hævet, da hjemler Paragrafens Nr. 1 ham Bespielse dertil i Tilfælde af hyppige eller grove Forseelser af Lærlingen eller dennes vedvarende flette Opsørsel. Disse Ophævelsesgrunde ere dog formentlig udtrykte altfor ubestemt og derhos ikke henførte under det sælles Synspunkt, der giver dem begge deres