

rettlige Betydning som saadanne. Det turde nemlig være indlysende, at der, bortset fra Sygdomstilfælde og begaaede Forbrydelser, kun gives en eneste efterfølgende Kjendsgjerning, der kan begrunde Mesterens Ret til at fordrø Kontrakten hævet i Utide, nemlig et væsentligt Brud fra Lærlingens Side paa de ham ifølge Lærlingeforholdet paahvilende Forpligtelser. Det kunde derfor ogsaa være et Spørgsmaal, om Lovforslaget ikke burde blive staaende ved denne Bestemmelse og saa overlade til Domstolene i paakommende Tilfælde at afgjøre, hvilke Handlinger eller Undladelser der kan siges at medføre et slikt Brud; men Udvalget har dog ment, at en nøiere Angivelse i saa Henseende vilde være ønskelig. Paa den anden Side har det imidlertid ikke villet gaa saa vidt som den tydske Lov, der i § 183 under Nr. 1—8 indeholder endtømmende Opregning af alle Ophævelsesgrundene, se ogsaa vor Tyendelov 10de Mai 1854 § 41, idet en saadan Opregning formentlig altid er udsat for at blive ufuldstændig. Derimod anser Udvalget det for rigtig at gaa en Mellemvei ved til Oplysning om, hvornaar en væsentlig Misligholdelse fra Lærlingens Side af Kontrakten foreligger, at anføre visse Hovedeksempler, der tillige kunne afgive en Veiledning for Domstolene ved ulovbestemte Tilfældes Afgjørelse. Som en Art af deslige Brud maa saaledes nævnes de, der ligefrem ere rettede mod Mesteren eller hans Repræsentant, idet Lærlingen f. Ex. vægrer sig ved at udføre det ham paalagte Arbejde, udsjælder eller gjør sig skyldig i Haandgribeligheder imod Mesteren eller den, som af Mesteren er sat til at befale over Lærlingen o. s. v. Men desuden er det klart, at Lærlingens Forhold, selv om han gjør sin Pligt paa Værkstedet, dog i andre Retninger kan være utilbørligt. Det er saaledes Tilfældet, naar Lærlingen trods Advarsler fører et udværende Levnet, eller naar han forføjer andre Personer f. Ex. af Mesterens Husstand, Medlærlinge o. desl. til forbryderiske eller usædelige Handlinger, eller naar han gjør sig skyldig i grove eller gjentagne Fornærmelser mod Medlemmer af Mesterens Husstand eller Medarbejdere eller tilføjer dem legemlig Overlast. I alle disse Tilfælde har Lærlingen vist sig som en saadan Person, at Mesteren har en fuldt berettiget Interesse i at blive ham kvit. Ved den heromhandlede Ophævelsesgrund maa dog formentlig tilføjes den Begrænsning, at Retten til at fordrø Kontrakten ophævet bortfalder, hvis Mesteren i den Anledning har anvendt Husugt mod Lærlingen, idet han billigvis ikke baade kan anvende Egenmagt og søge Rettens Hjælp mod Lærlingen for den samme Forfeelse.

Ved Nr. 2 finder Udvalget Intet at bemærke. Den derefter følgende Tilføjning angaaende Mesterens Ret til Ophævelse i Tilfælde af Lærlingens Sygdom maa omredigeres, dersom Udvalget

Endringsforslag til § 9, gaaende ud paa at optage Indholdet af Lov 29de December 1857 § 65 Nr. 2 i Loven, vedtages.

I Henhold til det Anførte stiller Udvalget nedenfor Forslag om, at den heromhandlede Del af § 12 affattes saaledes:

Kontrakten kan af Mesteren heves:

1) i Tilfælde af Lærlingens Sygdom overstemmende med Reglen i § 11;

2) naar Lærlingen gjør sig skyldig i et væsentligt Brud paa de ham ifølge Lærlingeforholdet paahvilende Pligter, saasom naar han grovt eller gjentagende forføjer sig overfor Mesteren eller den, der af Mesteren er sat over Lærlingen, naar han gjør sig skyldig i grove eller gjentagne Fornærmelser mod Medarbejdere eller Medlemmer af Mesterens Husstand eller tilføjer dem Overlast, naar han trods Advarsler fører et udværende Levnet eller søger at forføje andre Personer til forbryderiske eller usædelige Handlinger.

Mesterens Ret til i Anledning af en stedfunden Forfeelse fra Lærlingens Side at fordrø Kontrakten hævet bortfalder dog, naar han i samme Anledning har brugt Husugt mod Lærlingen.

3) naar Lærlingen ved Dom er funden skyldig i en i den offentlige Mening vanærende Handling.

Disse Bestemmelser optages som § 15.

Hvad dernæst angaar Grundene, ifølge hvilke Lærlingen eller, naar han er umyndig, hans Forældre eller Børge kunne fordrø Kontrakten hævet, da er Affattelsen af Nr. 1 formentlig ikke tilstrækkelig omfattende, da f. Ex. den Mester, der en enkelt Gang har mishandlet Lærlingen, ikke kan siges vedblivende at have forsømt sine Pligter ifølge Loven og Kontrakten, medens denne dog utvivlsomt bør kunne heves af den Grund. De fremhævede Ord vise nærmest hen til, at Forslaget kun har haft uagtsomme Krænkelser af Rettsforholdet for Dø; men der er dog formentlig ingen Grund til ikke at medtage de forsætlige. Udvalget foretrækker derfor, at Bestemmelsen affattes i Lighed med den om Mesterens Ret til at fordrø Kontrakten hævet, saaledes at ogsaa Lærlingen erklæres for berettiget dertil, naar Mesteren har gjort sig skyldig i et væsentligt Brud paa sin Forpligtelse overfor Lærlingen. Til nærmere Beskyning af denne Regel vil det da ogsaa her være rigtig at tilføje nogle Eksempler, saasom: naar Mesteren vedblivende yder ham slet eller utilstrækkelig Kost, lader ham arbejde over Evne eller paa anden Maade mishandler ham, forsøger at forføje Lærlingen til slette Handlinger eller ikke yder ham fornøden Bestyttelse mod Overlast af Medarbejdere.

Under Nr. 2 anser Udvalget det for rigtig, at de to sidste Ord „væsentlig forlænges“ forandres til: „bliver usforholdsmæssig lang“.

Som en sidste Ophævelsesgrund formener Udvalget endelig, at der bør tilføjes følgende: