

Mindretallet kan i Modsetning hertil ikke skjønne rettere, end at Regjeringen ved at udsende denne Kommission, endogfaa, trods det af Folkethinget i Efteraaret 1878 indtagne Standpunkt, har udvist Mangel paa tilbørligt Hensyn til dette Thing og overskredet sin Kompetence, og da Efterbevilling paa det i dette Diemed anvendte Beløb desuden er negtet, maa jeg ogsaa her indstille, at de omhandlede Udgifter „ikke kan passere“.

§ 27 III. d. 15. Som Laan til Aktieselskabet for St. Croix's Fællessukkerfogerier i Genhold til Lov af 25de Februar 1876.

Herom indeholder Statsrevisionens Betænkning følgende Bemærkninger:

„Ved Tillægsbevillingsloven af 9de Juni 1879 § 15 III. 9. var bevilget 78,834 Kr. 37 Ø. Der er udgivet 413,018 Kr. 77 Ø., altsaa en Merudgift af 334,184 Kr. 40 Ø. I det man med Hensyn til denne Merudgift henviser til Anmærkningen paa det trykte Statsregnskab S. 185, skal bemærkes:

I Genhold til den Finansministeriet ved Lov af 25de Februar 1876 givne Bemyn- digelse var der som Laan til Aktieselskabet for St. Croix's Fællessukkerfogerier ved Udløbet af Finantsaaret 1787—78 udbetalt	991,765 Kr. 80 Ø.
og yderligere til 31te Marts 1879	413,018 — 77 —

I Alt.... 1,404,784 Kr. 57 Ø.

Betingelserne for, at et Laan ybedes indenfor den i nævnte Lovs § 1 nævnte Grænse, var ifølge Lovens § 2 Nr. 1 den, at der til intet Tidspunkt maatte være udbetalt et større Beløb end det, der indtil samme Tidspunkt i det Hele var indbetalt kontant i Statskassen som Interessesfiktions- eller Aktiekapital, og da nu den til Fællessukkerfogerierne indbetalte Aktiekapital (jfr. Rigsdagstid. 1878—79, Tillæg A, Sp. 1649—50) den 31te Marts 1878 udgjorde det Beløb

1,070,600 Kr. 17 Ø.

og senere (jfr. Rigsdagstid. 1878 - 79, Tillæg B, Sp. 847—48) er forøget med

370,000 — „ —

jaa at Aktiekapitalen i Alt er.. 1,440,600 Kr. 17 Ø.
ses det, at den udgivne Sum endnu ikke har naaet den tegnede Aktiekapitals fulde Beløb.

B. Christensen og Hørup bemærke hertil: Den omhandlede Merudgift 334,184 Kr. 40 Ø. er udbetalt i Genhold til en Fortolkning af Lov 25de Februar 1876, som forsaavidt skjønnes at stride mod den naturlige og rimelige Forstaaelse af Lovens Mening, som det ved samme tilfagte Statstilskud til Anlægget af Fællessukkerfogerierne derigjennem er udvidet til at dække senere af Driften opstaaede Tab. Ved Afstemning over Tillægsbevillingsloven for 1878—79 (Folkethingstidenden Sp. 3253—54) har Folkethinget forkastet den til Dækning af nævnte Merudgift søgte Bevilling og saaledes negtet at tiltræde Regjeringens Fortolkning. Naar det samme Spørgsmaal nu foreligger Statsrevisionen, har Bedømmelsen deraf imidlertid en anden Mening og Betydning. Vedtagelsen af det ovenfor nævnte Tillægsbevillingsforslag vilde have været en Tiltrædelse af Regjeringens Fortolkning og have fastslaaet en Opfattelse af Lov 25de Februar 1876, som derefter vilde have været uroffelig. For Statsrevisionen synes Spørgsmaalet derimod at være: Har Regjeringen ved at følge den her bestridte Fortolkning af Loven 1876 administreret den nævnte Lov paa en saadan Maade, at denne Administration ikke bør passere? Da det nu ikke i Almindelighed lader sig fastholde, at enhver Misopfattelse af den Lovgivning, der bestem-