

Ydermuren, som er en Halvandenstems eller Enstemsmur, og indensfor er der muret en halv Sten eller en Sten, som da er Bagfiden af Dvnen, og paa Siderne gaar Dvnen op til Mellemfjeldet, hvor der ogsaa er Grundmur med en Halvstensmur. Jeg kjender ialtsald mange Steder, hvor det er saaledes. Skulde det nu virkelig være forbudt at have en Vagerovn bygget paa den Maade? Den er ganske vist ikke tilgængelig fra alle Sider, det er aabenbart. Skulde nu en saadan Vagerovn bræktes ned, hvilken f. Ex. med Bagfiden gik op til en grundmuret Ydervæg af Huset og paa den anden Side gik op til Mellemfjeldet, hvori intet Træværk fandtes, men som var en Halvstensmur? Er det Meningen? Det synes, at det maa fortolkes saaledes, at Dvnen skal kunne ses efter paa alle Sider, saaledes at man altsaa kan sige til os, at vi skulle brække Vagerovnen ned, naar den ikke er lavet saaledes. Men da vil jeg for mit Vedkommende frabede mig en saadan Bestemmelse, og det tror jeg, mangfoldige Borgere ville gjøre. Lovforslagets § 11 handler om, at Brugten af Stenolie forbydes i Stalde og Voer. Jeg tror, det for en Del er Overdrivelse, naar Folk tro, at disse Stenolielamper gjøre saa store Ulykker, og jeg tror, at der er en Maade, hvorpaa vi kunne faae Lov til at beholde vore Stenolielamper, imedens paa den anden Side Brandvæsenet endogfaa kan være bedre tjent med, at vi benytte disse Lamper, end at vi f. Ex. give os til at bruge Tranlamper eller Lys i Lygter. Det er en bekendt Sag, for hvem der kjender Stenolie, at der er Intet, der blæser saa let ud som en Stenolielampe. Dersom man kommer med en Lygte udenfor Huset eller, hvor der er Lufttræk, gaar den ikke saa let ud som en Stenolielampe. Denne gaar langt lettere ud end f. Ex. en Tranlampe eller et Tællelys. Nu er der ogsaa — det er Noget, som jeg og vist mange Andre kjende — en Art Lamper at faae, hvor der er en Svamp i Lampen. Man hælder altsaa Olien paa Svampen i Lampen, og saa ligger Vægen op til denne Svamp, og naar denne Lampe vælter, gaar den viedblikkelig ud, fordi Stenolielamper slukkes saa let. Naar der kun findes Olie i Svampen, saa vil Olien aldrig kunne flyde ud, og saa vil der ikke kunne fremkomme nogen Explosion. Stenolie er meget billig, og det vilde være til stor Gæde for os ikke at maatte benytte den. Hvis vi fik en Bestemmelse i denne Lov, som f. Ex. sagde, at der ikke i Udhuse maa bruges Lamper, medmindre de ere indrettede saaledes, at der er en Svamp i dem, som man hælder Olie paa, saa at man altsaa er sikret imod, at Olien flyder ud, og at der sker Explosion osv., tror jeg, at vi vare godt hjulpsne til begge Sider, saa vi paa den ene Side kunde forebygge, at der skete Ulykker, og paa den anden Side kunde beholde vore Stenolielamper. Jeg har erfaret, at der gives saadanne Lamper, og

jeg tror i det Hele taget ikke, at det er en saafarlig Sag, som der fortælles. Jeg kommer dernæst til § 15. Der lader det til, at der skal gjøres et første Skridt til at indføre Bygningsinspektører paa Landet, og at de skulle komme og undersøge, naar vi skulle til at opføre vore Huse, om Alt er, som det skal være (Udfrydelse). Et æret Medlem siger, at vi kunne trænge til det, men saa siger jeg, lad os saa faae Nogle, der virkelig forstaa sig paa det, men jeg kan ikke indse, at en Mand gjør det, fordi han er bleven Sognefoged. Ja, Sognefogderne have jo forresten Intet at bestille nuomstunder, saa den eneste Grund, jeg kan se, at der skulde være dertil, skulde være den, at man vilde give dem Noget at bestille. Men ellers kan jeg ikke indse, at Sognefogderne, som ingenjomhelst Examen have taget, skulde være særlig kvalificerede til at være Bygningsinspektører og skulde have Honorar for det. Skulde vi virkelig have Tilsyn ude paa Landet med vore Bygninger, kunde jeg godt gaa ind derpaa under een Form, det vil sige, dersom der er en Mand, der opfører en hel Del Bygninger, som han leier ud til Beboelse for Andre; thi i saa Tilfælde indrømmer jeg, at der er al mulig Rimelighed og Billighed i, at det fra det Offentliges Side forlanges, at disse Bygninger ere indrettede paa en nogenlunde rimelig Maade til at være Holig for Mennesker. Set fra et sanitært Standpunkt altsaa kunde jeg for mit Vedkommende slet ikke have faameget imod, at der var et Tilsyn, men det er noget ganske Andet end, naar man her skal have Bud efter Sognefogden, hver Gang man skal til at bygge, og have hans Attest, og saa han skal have et Par Dre for det; ja, han skal da egentlig have mere end et Par Dre. Det, kan jeg ikke indse, kan give nogen virkelig Garanti. Nu kunde man maasse fra anden Side svare dertil, at, da det forlanges, at han skal give Attest, maa han ogsaa have noget Begreb derom. Ja, det kan siges, og der kan være Noget i det. Men jeg kan ikke se, at vi kunne være tjente ude paa Landet med den Form, § 15 har. Naar der saa efter første Stykke i § 15 staar, at foranstaaende Regel kommer ikke til Anvendelse paa de i § 17, 2det Stykke, nævnte Bygninger, begriper jeg ikke, da der kun er 16 Paragrafer i Loven, hvor § 17, 2det Stykke, er. (D o n n e r g a a r d: Det er i den gamle Lov!) Ja, men dette er dog Loven, saaledes som den er vedtagen i Landstinget. (D o n n e r g a a r d: Ja, men den er et Tillæg til den gamle Lov!). Naa, ja det kan være, thi denne Lovs § 17, 2det Stykke, kan jeg ikke hitte, men det kan jo være, at det er en Misforstaaelse af mig. Som sagt, jeg tør ikke ubetinget udtale, at dette Lovforslag absolut bør forkastes, og at alle dets Bestemmelser ere saadanne, at vi ingenlunde kunne være tjente med dem. Men haad jeg for mit Vedkommende vil udtale, er, at, skulle vi have en