

fanbtes hængende paa Pæle udenfor Uggehusene, og derefter have de i samme Aar anden Gang ontruffen og borttagen et Fiskegarn, som var lagt i Vandet. — I Aaret 1795 have daværende Fiskeforpagtere atter foranstaltet Efterfølgning anlangende ulovlige Fiskeredstaber i Fjorden, hvor de da have funden og borttaget et Kringlegarn som hængte op paa Landet ved Fjorden og i Nærheden af Uggehusene. Efter at de i Aaret 1790 fundne Garn vare borttagne, har daværende Fiskeforpagter erhvervet et Thingsvidne fra Randers Bythingsret, begyndt den 22de Marts og sluttet den 24de dito 1790, og efter at der ved gjentagen Konfiskering udi Aaret 1795 atter blev funden Fiskegarn ved Uggehusene, har Herfabet som Cier af Frisenvold Løregaard først andraget Sagen for Stedets Amtmand i Dverensstemmelse med Forordningen af 13de Mai 1769, da Uggehus-Beboerne den Tid vare bleve Selveiere, men da ingen mindelig Afgjørelse kunde tilveiebringes, saa har bemeldte Herfabet erhvervet 3de Thingsvidner, det første fra Frisenvold Birkething begyndt den 9de Juli 1795 og sluttet den 20de August s. A., det andet fra denne Ret begyndt den 8de December 1795 og sluttet den 12te April 1796 og det 3die fra Randers Bythingsret, begyndt den 14de August og sluttet den 28de dito 1797. — Ved alle disse Thingsvidner har Citanten søgt at ville bevise, at Uggehus-Beboerne have brugt utilladelige Fiskegarn, og at de tillige skulle have drevet Fiskeri paa forbudne Steder i Randers Fjord. — Efter at de 2de første Thingsvidner vare erhvervede, haver Citanten endvidere i Dverensstemmelse med Forordningen af 10de Juli 1795 og 20de Januar 1797 formelig andraget Sagen for vedkommende Forligelses-Commission, hvor den dog ikke er bleven afhandlet, men i dets Sted er den under 19de Juni sidbleven henvist til Afgjørelse ved Rettergang, og den 31te Oktober sidst er den som formelt gjort afhængig ved Dom-Stævning. Ved at overskue Sagen efter dens væsentlige Bestaaenhed, saavel i Henhold til Citanten som de Sag-givne, vil der fornemmelig blive at betragte.

I. Hvorvidt det Frisenvolds forrige Cier givne Privilegium til at anlægge og bruge en Løregaard tværs over Guden-Laen nedenfor Frisenvold Hovedgaard kan anses at give disse Rettighed til at drive Fiskeriet i Laen og Fjorden med de andre omgrændsende Løseieres eller Jordbrugeres Udelukkelse.

II. Hvilke Fiskegarn imod dette Privilegium kan anses at være ulovlige, og paa hvilke Steder hert Guden-Laen og Randers Fjord.

III. Om de Indstævnte have gjort sig skyldige i ulovlig Fiskeri i Fjorden imod det Frisenvold Ciere givne Fiske-Nets-Privilegium. —

Svad den første Post anbelanger, da kan de Frisenvold Løregaard forundte Privilegier i dette Fald give den bedste Oplysning. — Udi en Commissions Forretning begyndt den 16de April 1696 og sluttet den 20de Januar 1698, hvoraf under denne Sag er fremlagt en Notarial-Affskrift, findes en Fortegnelse over de daværende Løregaarde i Guden-Laen tilligemed kort Forklaring over de paa disse Løregaarde forundte Afkomster, og deriblandt er anført et saakaldet Exrakt-Uddrag af Clausholm Pante-Commission, holden i Aaret 1685, i dette Uddrag findes følgende Ansørgel, betragtende den in quæstione værende Frisenvold-Løregaard, „Endnu af hans Majestæt naadigst givne Skjøde dateret 11te November 1684 ekstraheret saaledes:

„Frisenvold underliggende Løsefiskeri, som naar tvært over Randers Fjord med Opfiskning paa begge Sider, samt Midtstrøms Fiskeri til Udbyhøi, som i Landmaalings Matrikul er anslagen under Frisenvolds Hovedgaards Løst for 5 Edr. 2 Skpr. 2 Fdf. Hartorn. — Videre findes anført udi forberørte Commissions Forretning, at Kong Frederik 3dies Reskript til Randers Magistrat af 18de Juli 1668, hvormed fulgte en Forordning af s. D., hvorud i Fiskeriet med Pussen, Lyster, Blussen er forbuden at bruges i Randers Fjord. — I denne selv samme Commissions Forretning, hvilken iøvrigt ei indeholder nogen Dom eller Kjendelse enten betræffende Løregaardene eller Fiskeriet i Fjorden, have Commissarerne til Slutning iblandt Andet tilkjendegivet deres Mening angaaende Fiskebruget med disse Ord: „Dette var tjenligt at det blev ogsaa forbuden under Bremerholms Straf, at ingen understaar sig at drage Vaad i Seilbybet eller bruge Flynbergarn, ikke heller at sætte der nogen Fiske-Rydder fra det yderste i Fjorden, og alt opad af Fjorden, efter som Lørens Dypgang derved forhindres og ødes og Seilbybet derved foringes etc., men ogsaa da forbuden at have forbrudt deres Fiskebaade og Fiske-Nestab, naar nogen med saadan Brug paa Seilbybet blev antruffen.“

Naar man nu vil jevnføre alle disse Data med hinanden for deraf at ulede den Forret, som Frisenvold Løregaard haver i Henseende til Fiskeriet, ses det tydeligt, at den alene må have en udelukkende Rettighed til Fiskeriet Midtstrøms eller i Seilbybet, hvilket og tydeligt kan ses af foranbenvænte Exrakt-Udtog af Skjødet, der iøvrigt er det eneste Bevis, som er fremlagt i Sagen,