

er Tilfældet med et netop ligesaa stort Antal af Bjørnbaks Vælgere*).

10) Alt hvad der derefter i Flertallets Betænkning meddeles om „en Agitation, der i Hensynsløshed formentlig gik ud over alle tilladte Grænser“, grunder sig alene paa Bjørnbaks ensfaldige Fremstilling; der er Intet derom oplyst, allerede fordi Udvalget vedtog ikke at forlange Oplysninger om dette Punkt, da det under ingen Omstændigheder kunde faae nogensomhelst Indflydelse paa Valgets Gyldighed. Jeg maa derfor protestere mod, at der tages noget Hensyn til disse — forøvrigt i sig betydningsløse — Meddelelser.

11) Hvorledes det er tilgaaet med, at to Vælgere, der mødte for at stemme paa Bjørnbak, fandt deres Plads optagen, er paa aldeles fyldestgjørende Maade oplyst i Forhøret. Det bemærkes, at begge Stemmer ere komne Bjørnbak tilgode.

Jeg har nu gennemgaaet Flertallets Bemærkninger, og naar jeg endnu tilføjer, at der for at betrygge en aldeles upartist Fremførd ved Stemmemernes Modtagelse var tilforordnet hver af Bylisterne et Medlem fra en Landkommune og omvendt, tror jeg at have godtgjort Rigtigheden af min Paastand, at der kun sjældent vil findes et Valg, hvor det er oplyst, at Alt er gaaet saa rigtigt til som her. Skulde dette Valg forkastes, vilde der ikke lettelig kunne afholdes et Valg paa en Maade, der var betrygget mod Forkastelse. Men heldigvis er det da ogsaa uden Exempel i Thingets tidligere Historie, at noget Saadant er sket.

Jeg indstillor derfor:

at Valget for Aarhus Amts 2den Valgkreds anerkjendes som gyldigt.

Undertegnede Høggæbro maa vel erkjende, at der ved det omhandlede Valg er sket den væsentlige Formfeil, at der er givet en Frist af 10 Minuter til Afstemningens Afslutning; men der er ikke her som ved tidligere Valg tilveiebragt nogen Sandhynlighed for, at denne Feil har havt Indflydelse paa Valgets Udfald, og da dette maatte kunne oplyses, hvis det havde været Til-

fældet, kan Feilen i Genhold til Thingets tidligere Afgjørelser maasse paadrage Ansvar for Valgbestirelsens Formand, men formentlig ikke berøre Flertallet af de nævnte Vælgere den dem tilkommende Ret til at faae deres Kandidats Valgbrev godkjendt. Den af Udvalgets Flertal paaanførte Mangel i Henseende til Vælgernes Opførelse paa Valglisten efter Bogstavfølgen har i dette Tilfælde viist sig at være foretagen af praktiste Hensyn og paa en Maade, som har lettet og ikke forvirret Overfigten, og ses heller ikke at have draget Følger efter sig for Valgets Udfald, saaledes som det i saa høt Grad var Tilfældet ved Valget i Nyborg i Januar 1879. De Ulemper, Forlægningen af Afstemningen til et andet Sted end Kaaringsstedet kunde have fremkaldt, synes afhjulpne ved den betimelige offentlige Bekendtgjørelse og andre Foranstaltninger og have i hvert Fald ikke kunnet oplyses at have hindret Nogen i at faae sin Stemme afgiven. De øvrige fremhevede Mangler ved Valget maa dette Mindretal, forsaavidt de have fundet Sted, tillægge endnu mindre Vægt. I det Hele har han af Forhørene faaet det Indtryk, at Valget har været ledet med Upartisthed, i hvilken Henseende han tillægger det en ikke ringe Betydning, at der har været tilforordnet hver af Bylisterne et Medlem fra en Landkommune og omvendt, ligesom ogsaa selve Klageren, den faldne Modkandidat, har erkjendt, at Valgbestirelsens Formand i mange Aar har ledet Valgene upartist. Han kan derfor ikke, efter de for Tiden foreliggende Oplysninger, finde tilstrækkelig Grund til at forkaste Valgbrevet.

Paa den anden Side maa han erkjende, at Forhørene, trods al anvendt Flid, kunde have været endnu mere udtømmende, hvad Dommeren selv gjør opmærksom paa, idet han fremhæver Tidens Knapthed paa Grund af det efter hans Mening Uskellige i at faae dem sluttede saa tidlig, at de strax kunde foreligge for den i Oktober sammentrædende ordentlige Rigsdag. Det turde saaledes have været ønskeligt, om samtlige de paa Stemmelisterne sidst opførte Vælgere vare forhørte om Tiden for deres Stemmegivning ogsaa i de Tilfælde, hvor Risteførerne troede med Bestemthed at kunne erindre, at der ingen Stemmer vare afgivne i Rådhuset under den givne Frist. Ligeledes maatte det kunne være oplyst, hvorvidt Formandens Tilkendegivelse, før den skriftlige Afstemnings Begyndelse, af det Sted, hvor Valglisten skulde samles og Afstemningen sluttes, maatte antages at kunne være hørt af Forsamlingen. Maasse det ogsaa havde været muligt at faae nærmere Oplysning om, hvorledes det var gaaet til, at N. Jensen var opført som stemmende paa Ngerslev, inden han endnu havde meldt sig ved Valgbordet. Dette Mindretal henstillede derfor til det øvrige Udvalg, om man ikke skulde begjære Forhørene fortsatte til nærmere Oplysning om disse og lignende Punkter, men fandt ingen

*) Det er nemlig oplyst med Hensyn til 4 af Bjørnbaks Vælgere, og ligeledes kun med Hensyn til 4 af Ngerslevs; den femte, der er dømt for Meddelagtighed i ulovlig Omgang med Pittegoods, blev kun anset med en Bøde af 40 Kr. og vilde næppe kunne stryges af Valglisten.