

sendte Oplysning ikke kan forandre dets Stilling til denne Sag, tillader jeg mig nu at henvende mig til det høie Folkething. Da det af det Oplyste fremgaar, at Paaagen til min Eiendom, hvori jeg som Kjøbmand holder aaben Butik, i høi Grad er forulempet og vansteliggjort ved Medlæggelsen af den Bei, der saavidt Erindringen rækker tilbage og indtil den ieneste Tid har ført forbi min Eiendom, saa at min Butik nu er kommen til at ligge affides, ligesom at min Eiendom derved, at den tekniske Skoles nye Bygning værs over den tidligere Bei og Klags ind til min Grund, i det Hele har tabt særdeles betydligt i Værdi, tillader jeg mig herved at andrage hos det høie Thing paa, at der maa blive tilstaaet mig en Erstatning paa 2,000 Kr., eller dog saa stor en Erstatning som maatte findes passende."

Andragendet ledsages af følgende af 40 Borgere i Nexø underkrevne Erklæring:
 "Paa dertil givne Anledning bevidne vi Underkrevne herved, at der langs Nord-
 siden af Kjøbmand D. C. Petersens Eiendom og i Slutning med Kildebassestræde i Mands
 Minde har løbet en Bei, der har været endel befærdet saavel af Kjørende som Gaende,
 samt at Jordsmønet paa flere Steder endnu den Dag idag bærer Vidne derom."

Udvalget gjør ingen Indstilling.

27. Fra Guldsmed H. S. Torkelsen af Ribe om fri Proces i en Sag for Høiesteret. (Indbragt i Folkethinget den 5te Marts af Folkethingsmanden for Ribe Amts 3die Valgfreds, Busf).

Andragendet er saalydende:

"Efter at undertegnede Guldsmed H. S. Torkelsen af Ribe, som det fremgaar af vedlagte Domsudskrift, havde erholdt Dom over Gaardeier S. M. Andersen, hvorved denne var bleven tilpligtet at betale min Befuldmægtigede de i Dommen ommeldte Beløb, blev denne Dom af min Modpart indanket for Viborg Overret, der ved sin den 8de September 1884 affagte Dom, som findes i „Ugeskrift for Retsvæsen“ 1884, Side 1066, frifandt Modparten. I den Anledning indgav jeg en allerunderdanigst Ansøgning til Kongen om at blive forundt Bevilling til fri Proces og en Sagfører beskiftet til for Høiesteret at indanke den ommeldte Overretsdom. I mit Andragende betoneede jeg bl. A. mine uformuende Kaar (hvilke forøvrigt vare Skyld i, at jeg ikke lod give Møde for Overretten), idet jeg havde mistet næsten Alt, hvad jeg havde eiet, og nu var bleven ganske fattig, som Følge af, at jeg havde maattet dække en stor Del af min Søns Gjæld i Følge paatagne Forpligtelser, og fordi denne, som Følge af uheldige Forhold, var kommen under Konkurs. Min Mangel paa Evne til at afholde Udgifterne ved en Appel til Høiesteret var ikke blot konstateret ved Attest fra tvende paalidelige og troværdige Mænd, men ogsaa attesteret af Hr. Borgmester Hjort her, der ogsaa bevidnede min økonomiske Tilbagegang som Følge af ovenberørte Omstændigheder, hvorhos han paa det Bedste havde anbefalet mit Andragende. Derhos fremsførte jeg i mit Andragende, at der med Hensyn til det i Overretten statuerede Resultat havde hersket Dissens, idet Rettens Justitiarius, Hr. Overretsassessor Røbbe, havde afgivet et dissenterende Votum til Underrettsdommens Stadsfæstelse, af hvilket Votum jeg fremtendte en Gjenpart. Efter hvad jeg derhos har erfaret, blev mit Andragende paa det Bedste anbefalet saavel af Underdommeren som af Stiftamtet, men ikke desmindre blev det, som det af vedlagte Skrivelse behagelig vil erfares, aflaaet.

Da jeg er en i høi Grad fattig Mand, der som Følge af min ubviste Hjælpshed imod Andre er bleven ganske ruineret, og da jeg nærer den faste Overbevisning, at en Appel til Høiesteret af den ommeldte Sag vil faae et for mig gunstigt Resultat, hvilket vil have den største Betydning for min fremtidige Eksistens, vover jeg at henvende mig til den høie Rigsdag med allerærbødigt Bøn om at forhjælpe mig til den ansøgte Bevillings Meddelelse."

Udvalget foreslaar Andragendet henvist til Justitsministeren.