

Udgifterne paa denne Konto ere paa Grund af den stadige Stigen af Discipelantallet i de lærde Skoler og de derved nødvendiggjorte Delinger af Klasserne tagne til fra Mar til Mar. De beløb sig saaledes i Finantsaaret 1879—80 til 34,811 Kr., i 1880—81 til 36,699 Kr., i 1881—82 til 41,472 Kr., i 1882—83 til 50,183 Kr., i 1883—84 til 55,910 Kr. og i 1884—85 til det ovenanførte Beløb af 65,755 Kr. Samtidig hermed ere Bevillingerne paa Finantslovene stegne fra 26,400 Kr. i 1879—80 til 50,000 Kr. i 1884—85; paa Finantslovsforslaget for 1885—86 forhøiedes Kontoen til 55,000 Kr., hvilket blev tiltraadt baade af Folkething og af Landsting, og paa Forslaget til Finantsloven for næste Mar er opført 65,000 Kr. Da det imidlertid ikke ved Behandlingen af Finantsloven for det kommende Mar lader sig sige, hvorvidt Udgiften i samme vil stige yderligere, idet dette vil bero paa, om Discipelantallet forøges ved Begyndelsen af det nye Skoleaar i August, saaledes at Delinger af Klasserne derved nødvendiggjøres, bliver det en Følge af en gennem flere Mar fortsat Stigning, at Bevillingen paa den enkelte Finantslov, naar den fastsættes til omtrent det Beløb, som er udgivet i det ved Finantslovsforslagets Forelæggelse sidst afsluttede Regnskabsaar, ikke vil flaa til. At de Elever, der melde sig til Optagelse i Skolerne, maa modtages, og de deraf følgende Udgifter afholdes, er en Selvfølge. Med Rigsdagens stilkende Billigelse har Regjeringen hidtil gjort dette, samtidig med at den har begjæret og erholdt høiere Bevillinger. Udvalget kan derfor ikke se, at der er mere Grund til at følge Statsrevisionens Indstilling med Hensyn til Overskridelsen i 1884—85 end med Hensyn til Merudgifterne i de tidligere Finantsaar.

19) Samme Paragraf. X. Det kongelige Akademi for de skønne Kunster.

Udgiftskonto 4. Skole- og Kontorudgifter.

Herom hedder det i Statsrevisionens Betænkning:

„Skole- og Kontorudgifter har andraget 912 Kr. 76 Ø. mere end bevilget. Af dette Beløb søgtes de 600 Kr., der i Anledning af Udvidelsen af Akademiets Skolelokaler vare afholdte paa forventet Tillægsbevilling til Anstæffelse af forskjelligt Inventar, bevilgede ved Tillægsbevillingslovsforslagets § 10 Nr. 30 (Rigsdagst. 1884—85 Till. A. Sp. 1613—14). Bevillingen blev nægtet, „da Anvendelsen staar i Strid med den paa Finantsloven givne Bevilling“ (Till. B. Sp. 867—68). Høgsbro og Hørup indstille Overskridelsen 912 Kr. 76 Ø. til ikke at passere, Dinejen og Dresing indstille den til at passere.“

20) Samme Konto. Udgiftskonto 6. Bygnings- og Haandværksregninger samt Skatter.

Herom hedder det i Statsrevisionens Betænkning:

„Overskridelsen er 4,495 Kr. 30 Ø. Beløbet begjæredes ved Tillægsbevillingslovsforslaget som afholdt paa forventet Bevilling (Rigsdagst. 1884—85 Till. A. Sp. 1613—14), men nægtedes ved 2den Behandling i Folkethinget (Till. B. Sp. 867—68). Høgsbro og Hørup indstille Overskridelsen 4,495 Kr. 30 Ø. til ikke at passere, Dinejen og Dresing indstille den til at passere.“

Angaaende de 2 fornævnte Indstillingspunkter skal Udvalget bemærke Følgende: I den Skrivelse, ved hvilken Kirke- og Undervisningsministeriet forlangte den under Post 20 omhandlede Efterbevilling, hedder det: „Efterat der ved Finantsloven for 1883—84 var blevet bevilget en Husleiegodtgjørelse af 1,500 Kr. til Erstatning for den hidtil af Udvalgenes Betænkninger.