

mindre ſtrafflydlig og dadelværdig Handling, men det vedkommer aldeles ikke Valget. Hvad der her er paſſeret er foregaaet blandt Mænd af forſkjellige politiſke Partier Dagen forud for Valget, men jeg indſer ikke, hvorledes dette kan afficere ſelve Valget. Vilde den ærede Nagsdagsmand anſe et Valg for ughydigt, fordi der Dagen iforveien var af en af Modpartens Meningsfæller udøvet en eller anden Handling, et politiſt Tryk i en eller anden Retning? Hvad der vedkommer Valget er, om der under ſelve Valghandlingen er foregaaet Noget, ſom kan afficere Valgets Gyldighed, men hvad der er foregaaet Dagen før Valget mellem to Perſoner, der maatte ſlet ikke ere Vælgere eller i alt Fald ikke være komne under Paavirkning af Valget, kan i Virkeligheden ikke afficere Valgets Gyldighed. Det forekommer mig alſaa, at det er en ſaa intetſigende Indſigelse mod Valget, at jeg ikke i denne Sal har hørt nogen lettere. Hvad dernæſt angaar det andet Punkt, at der er ført Kontrol med, hvormange Stemmer der er afgivet paa den ene og den anden Side, ſaa tror jeg, den ærede Taler tager feil, naar han antager, at det er utilladeligt. Det finder Sted ved grumme mange Valg, at det ærede Medlems egne Meningsfæller føre Kontrol med, hvormange Stemmer der afgives paa hver Side. Da jeg i 1847 med megen Interſeſe deltog i Valgbevægelsen i England, ſaa jeg officielt opflaaet hver halve Time paa Gadehjørnerne det Stemmetal, ſom var ſaldet paa enhver Kandidat, og imod Slutningen, da det balancerede noget, ſaae jeg, hvorledes man vandte omkring i Huſene og ſlæbte Syge og Krøblinger ned for paa den Maade at forøge Stemmetallet. Det er alſaa Noget, der har fundet Sted i de frie Stater, længe før vi fik vor frie Forſamling, og det ærede Medlem maa være lidet kjendt med Forholdene, derſom han ikke tror, at noget Saadant finder Sted ved talrige Valg. Det er ogſaa for hans egne Meningsfællers Vedkommende Tilfældet, at der finder en ſaadan Kontrol Sted med, hvorledes Afſtemningen ſtaar. Det forekommer mig derfor, at den Indſigelse, der her er fremkommen mod Valgets Gyldighed, veier ſaa lidet, at der ingen fornuftig Grund er til at udsætte dets Godtjendelſe. Jeg vil dog bemærke, at efter de Erfaringer, vi før have gjort i denne Sal, er det virkelig ikke nogen Bagatel for en Kreds eller for den valgte Repraſentant at ſaae Valgets Godtjendelſe udsat. Jeg har kjendt Tilfælde, hvor det er truffet ſaa langt ud med Valgets Godtjendelſe, at hele Sæſtionen er gaaet hen, inden Vedkommende har kunnet indtage ſin Plads. Derfor mener jeg,

at vi for vor egen Skyld ikke bør udsætte Godtjendelſen af Valget, naar der ikke foreligger ſaa vægtige Grunde, ſom man maa antage have haft Indvirkning paa Valgets Udfald, at der maatte deri ligge en Retfærdiggjørelſe for Udsættelſen af Godtjendelſen. Derimod har jeg paa ingen Maade Noget imod, at diſſe Klager blive henviſte til Udvalget for Valgbrevens Prøvelſe. Jeg ønsker overhovedet, at det Samme maa blive Tilfældet med alle andre Klager angaaende Valgene, thi det er givet, at der indenfor dette Udvalg vil finde en mere alſidig og jeg haaber ogſaa en mere ubildet Prøvelſe Sted. Der vilde alſaa de Klager, ſom det ene Dieblit komne fra Høirekandidater og det andet Dieblit fra Venſtrekandidater, blive veiede imod hverandre, og man vil kunne gjøre omtrent de ſamme Synspunkter gjældende til begge Sider. Derfor er jeg ſom ſagt fuldkommen enig i, at diſſe Klager henviſes til Udvalget, men derimod ikke i, at Valgets Godtjendelſe udsættes. Hvad angaar det Punkt, at Valget ſkulde være paa en utilbørlig Maade truffet i Langdrag, da forekommer det mig, at dette allerede er bevaret derved, at Valget blev afsluttet længe før andre Valg, hvor færre Stemmer bleve afgivne, og naar det alſaa har viiſt ſig, at Valghandlingen er afsluttet ligesaa tidlig her ſom paa mange andre Steder, hvor der var afgivet færre Stemmer, ſaa forekommer det mig ikke, man kan ſige, at det er truffet utilbørligt i Langdrag.

Dønnergaard: Jeg mener netop, at den Maade, hvorpaa man gik frem i Roskilde, har haft en abſolut Indflydelse paa Valget. Det ærede Medlem har formodentlig ikke læst Udſkriften af Valgbogen. Ved at læſe denne igjennem ſaar man at ſe, at Valgbestyrelſen har brugt to forſkjellige Fremgangsmaader. For Roskilde Kommunes Vedkommende har det været, hvad man kalder hemmelig Afſtemning, og for de andre Kommuner har det været offentlig Afſtemning. Men der er ſtor Forſjel paa, om vi have offentlig Afſtemning, hvor Liſteforerne fra alle Partier have Velighed til at optælle, eller om Forholdet er det, at Valgbestyrelſen ſtiller ſig ſaaledes, at den ene Part fuldſtændig og udelukkende udøver en Kontrol ved en Liſte, medens begge Partier have Ret og Velighed til at kontrollere de andre. Derved kommer det frem, at de forſkjellige politiſke Partier ikke har kunnet benytte deres Indflydelse fuldt ud, men at Valgbestyrelſen ſelv og de Folk, ſom ſtaa i dens Tjenefte, have bevirket, at det blev muligt for Høire,