

ærede Medlem, Rigsdagsmanden for Hølbæk Amts 2den Valgtreds (Donnergaard), hvad han mener om det Tryk, der er udøvet paa Roeskilde Borgere. Et Par Dage før Valget henvendte man sig til en bestemt Borger i Byen og sagde: Hvis du stemmer paa Høires Kandidat, afbryder jeg Arbeidet med dig. Det var en Henvendelse, der kom fra en anden æret Borger der i Byen til ham. Seg veed ikke, om ikke dette maa anses for at være et meget alvorligt og meget bestemt Valgtryk? Det er min fulde Overbevisning, at der Intet er foretaget ved Valghandlingen i Roeskilde forleden Dag, som kan give Anledning til at udsætte Godkjendelsen af mit Valg, endfige til at kassere det. Der er handlet fuldstændig aabent og efter alle Lovens Regler.

Ordføreren for 1ste Afdeling

(Høgsbro): Det forekommer mig dog, at de sidste Udtalelser fra den ærede Ordfører for Mindretallet netop tyde paa, at der ved Valget i Roeskilde, hvad selve denne Kommune angaar, virkelig ikke har været den fuldstændige offentlige Afstemning, som Valgloven foreskriver. Det synes, som om Enhver, der ikke var Vælger, har været afstaaen fra at være til Stede og høre, hvorledes Afstemningen faldt, ja at end ikke selve Vælgerne have haft en ubindret Adgang dertil, og det er jo efter Valglovens Forskrift tydeligt nok, at Afstemningen skal foregaa fuldstændig offentlig, saa at ogsaa Andre end Vælgere, saavidt Pladsen tilsteder det, kunne være til Stede og høre, hvad der foregaa. Naar dernæst det ærede Medlem igjen bevaabte sig paa, hvad en privat Mand i Roeskilde havde telegraferet til ham, saa maa jeg gjentage, at selv om han havde Ret i sine Paastaaender, saa kan en enkelt Privatmands Vidnesbyrd ikke være tilstrækkeligt for os, men vi maa i det Mindste have den ansvarlige Valgbestyrelses egen Erklæring at gaa efter og mulig ogsaa endnu nærmere og mere uomtvistelige Undersøgelser. Lige over for den enkelte Privatmands Telegram om, hvorledes Sagen forholder sig, staar nemlig de 4 Klageres lige berettigede Paastaaender, der ere af den Bestaaenhed, at vi, som gjentagne Gange forklaret, maa ønske Valget's Godkjendelse udsat til nærmere Undersøgelse.

Sagt: Jeg skal blot gjøre en kort Bemærkning. Min ærede Kollega fra Bøstervig bemærkede, at det jo i Grunden var ganske naturligt, at Borgerne i Roeskilde ønskede at frigjøres for det økonomiske Tryk, som jo heller ikke er ukendt fra Vestres Side lige overfor Vælgerne — han sagde det ikke som en Indrømmelse, men udtalte, at dette var ganske naturligt. Naar det ærede Medlem for Hølbæk Amts 2den Valgtreds hertil svarede, at han fandt, at der derved var begaaet et utilstedeligt Indgreb i Offentligheden ved Valget, da siger jeg, at han under Behandlingen af de Valg, vi komme til senere, fra sine egne Meningsfællers Side netop vil finde de samme Klager over, at der fra Høires Side ved andre Valg har været Mand til Stede, hvis Nærvarelse var et utilstedeligt Tryk paa Vælgerne. Der er klaget over, at Godsforvaltere og adskillige andre Personer, der stode i Forhold til Arbejdsklassen, have været til Stede ved Valgbordene og derved øvet et Tryk paa de Vælgere, der afgav deres Stemme. Der klages nemlig fra hans Meningsfællers Side over det, han mener, bør være den almindelige Ret; men i dette Tilfælde er det, der klages over, jo begrundet i, at Valglokalerne vare overfyldte, saaledes at Passagen ud og ind var meget vanskelig for Vælgerne, og som Følge deraf kunde man ikke fra Valgbestyrelsens Side værne Vælgerne imod Trykket fra de Personer, der har været klaget over. Dette viser kun, hvilket ensidigt Standpunkt man indtager, efter som den Valgte er en Høirmand eller Venstremand.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen om disse Valg.

1) Indstilling af Afdelingen, at Valget i Kjøbenhavn's 7de Kreds godkjendes, men at Klagen henvises til Udvalget for Prøvelse af Valgbreve, vedtoges enstemmig med 80 Stemmer.

2) Indstilling af Afdelingen, at Valget i Viborg Amts 5te Valgtreds, godkjendes, men at Klagen henvises