

get over, at to Vælgere i Pedersborg Kommune, om hvis Identitet, der formentlig ingen Tvivl har været, ere afviste af Listerføreren, som altsaa ikke var Vælger i den Kommune, til hvilken Listen hørte, fordi deres virkelige Alder ikke stemte med deres paa Valglisten opførte Alder, og endelig for det Tredie, at den Delegerede fra Sorø Kjøbstad først blev nægtet Adgang til at stemme af dem, som førte Listerne for Sorø Kjøbstad under Henvisning til Valglovens § 42, efter hvilken han først tilsidst skulde tilføre sin Stemme. Imidlertid indrømmedes der ham dog senere Tilladelse til at stemme; saa at han fik afgivet sin Stemme paa den Maade, han ønskede. Trods disse Klager er Afdelingen enig om at indstille Valget til Godsfjendelse. Forskjellen i Stemmeantallet er meget stor, idet den valgte Kandidat har faaet 1,269 Stemmer, hans Modkandidat derimod kun 648, saa at der er en Forskjel af 621 Stemmer. Afdelingen har, om jeg rigtig har forstaaet, hvad der er fremkommet, og gengiver det, som det ønskes, fundet, at der overhovedet ikke kunde tillægges disse Klager nogen Behyndning, som kunde have Indflydelse paa Spørgsmaalet om Valgets Gyldighed. Derimod har man i Afdelingen ønsket, at Thingets Opmærksomhed blev henledet paa en tidligere Afgjørelse, der er faldet i dette Thing den 30te Januar 1885 i Anledning af Prøvelsen af det da stedfundne Valg i Sorø Amts 3die Valgkreds. Der blev den Gang af det høie Thing efter Indstilling af Ordføreren for Udvalget for Valgbrevets Prøvelse vedtaget en Udtalelse, som lyder saaledes: „Idet Thinget udtaler, at Valget af Stemmelisteførere bør foretages af den samlede Valgbestyrelse, godkjenner det det den 25de Juni 1884 stedfundne Folkethingsvalg i Sorø Amts 3die Valgkreds.“ Det findes i Folkethingstidenden for 1884—85 Sp. 370. Den den Gang trufne Afgjørelse dreier sig jo ganske vist kun om Stemmelisteførerne, hvilket ikke er det Samme som Førerne af selve Valglisterne; men saavidt jeg har forstaaet, har man troet, at den dengang trufne Afgjørelse ogsaa maa være gjældende for dem, som føre selve Valglisterne: da det er et ganske analogt Tilfælde. Det blev under de Forhandlinger, som fandt Sted dengang, indrømmet, at Valglovens Bestemmelser med Hensyn til dette Punkt maaske ikke ere ganske klare eller i det Mindste kunde være noget klarere, end de ere, og at man derfor ønskede at fastslaa en saadan Regel som den, der er udtalt i den Beslutning, som Thinget tog ved den nu af mig nævnte Leilighed. Det forholder sig, nemlig, saaledes efter de Op-

lysninger, som foreligge i Udskriften af Valgbogen, at det ikke er den samlede Valgbestyrelse, der har taget Bestemmelse om, hvem der skulde føre Listerne, men at det er Formanden, der har fordelt dem. Jeg gjentager altsaa, at Afdelingen indstiller dette Valg, Valget i Sorø Amts 2den Valgkreds af Overretsprokurator C. C. Alberti, til Godsfjendelse. Jeg kommer dernæst til Valget i Aarhus Amts 3die Valgkreds af Gaardeier Hummeluhr. Ogsaa der er Stemmesforskjellen meget stor. Den valgte Kandidat har faaet 1597 Stemmer, Modkandidaten 180, saa at den valgte Kandidat altsaa har et Overtal af 1417 Stemmer. Der er forskjellige Punkter, som ere berørte i Klagen, og af disse har man ønsket her igjennem Ordføreren fremhævet et — jeg tror ikke flere — nemlig at det er meddelt af Pastor Glahn, at der for hans Kommunes Vedkommende ikke skete Oplysning af den Stemmegivendes Navn, og af dens Navn, han havde stemt paa, efter at Stemmen var afgivet og ført til Protokols. Det er jo Noget, som skal ste ifølge Valgloven, men Afdelingen er enig om, at denne Uregelmæssighed ikke kan antages at have haft mindste Indflydelse paa Valgets Udfald, og dette Valg indstiller Udvalget altsaa ogsaa til Godsfjendelse. Jeg skal dernæst omtale Valget i Maribo Amts 4de Valgkreds af Rasmus Clausen. Ogsaa der er Stemmesforskjellen meget betydelig. Den valgte Kandidat fik 1522 Stemmer, hans Modkandidat 848, saa at den valgte Kandidat altsaa havde et Overtal af 674 Stemmer. Det, hvorpaa den indkomne Klage væsentlig gaar ud, er, at de Medlemmer af Valgbestyrelsen, som vare valgte for Nykjøbing Byes Vedkommende, havde allerede temmelig tidlig, nemlig allerede under 12te Januar, taget Bestemmelse om, hvilke 4 Mænd de vilde have til at føre Valglisten og Stemmelisten, og tilskrev disse Mænd, at de vare udnævnte dertil, men da Valgbestyrelsen kom sammen, var den ikke tilfreds dermed og mente, at det er den samlede Valgbestyrelse, der tilkommer at bestemme, hvem der skal udføre disse Funktioner. Det blev derfor af den samlede Valgbestyrelse gjort om, saaledes at tre af de Mænd, som de Medlemmer af Valgbestyrelsen, der høre til Byen, havde bestemt til at skulle føre Valglisten og Stemmelisten, ikke bleve antagne af den samlede Valgbestyrelse, men tre Andre bleve udnævnte i deres Sted, hvorimod den samlede Valgbestyrelse approberede Udnævnelser af den Fjerde. Da der nu skulde stemmes for Byens Vedkommende, mødte de Mænd, som de Medlemmer af Valgbestyrelsen, der hørte til Byen, havde