

opført en Stemme for Høire, naagtet den Vedkommende efter sit Foregivende skulde have stemt paa Venstre. Saa vidt det er kommet til min Kundskab, skal der mellem Valglisteføreren og Stemmelisteføreren have været Uoverensstemmelse, idet den ene skal have havt en Stemme for Venstre, og den anden en for Høire, og det havde til Følge, at ved den endelige Opgjørelse af Valglisten bleve disse Stemmer annullerede, altsaa blev der ikke afgivet nogen Stemme for mange for Høire i den Kommune. Det er saa meget desto mere bekynderligt, at det har kunnet finde Sted, fordi jeg ved, at Venstre har saa overordentlig stort Fler-tal i denne Kommune, og begge Listeførerne have vistnok været Venstremænd, og at saa en af dem skulde have begaaet den Feil at føre en urigtig Stemme op for Høire, det kan man næsten ikke tro. Men i hvert Fald er Stemmen annulleret, og den er altsaa ikke urigtig afgivet. Endelig er der en enkelt Anke om, at Bestemmelsen i Valglovens § 41 ikke over alt er stet Fyldest, idet det ikke skal have været Tilfældet ved alle Listerne, at Vælgerens Navn og den Kandidats Navn, han stemte paa, ere blevne oplæste, efterat han har afgivet sin Stemme. Da der ikke er paavist noget enkelt Sted, hvor det er stet, og da disse Klager ere holdte i en saadan Almindelighed, at de lige saa godt kunde være fremførte af en Mand, der boede i Kjøbenhavn, som af en, der boede i Lemvigegnen, skjøner jeg ikke, at dette Klagepunkt kan have nogen Betydning eller nogen Indflydelse paa Valgets Gyldighed. De øvrige Klagepunkter ere, som jeg før nævuede, af en saa ringe Betydning, at jeg ikke skal opholde Thingets Tid med at ophjæ dem nærmere, da heller ikke den ærede Ordfører har tillagt dem nogen Betydning. Det var altsaa kun disse Bemærkninger, jeg vilde tillade mig at fremkomme med til nærmere Belysning af de Klagepunkter, der ere fremkomne angaaende dette Valg.

Brockenhuus-Schack: Jeg skal kun gjøre nogle ganske korte Bemærkninger, som slutte sig til det, jeg udtalte i Gaar angaaende mit Valg. Det har interesseret mig, og jeg tænker, det vil ogsaa interessere ærede Medlemmer af Thinget, at faae at vide, hvorledes det nærmere er gaaet til med denne Bekjendtgørelse om det Møde, som Steenstrup holdt i Græsvænge, hvorfra han paa Hjemreisen blev overfalden med Stenkast. Jeg telegraferede derfor i Dag til Herredsfogden, da jeg vidste, at han med en overordentlig Iver har taget sig af denne Sag.

Det hændte sig saaledes Aftenstunden, Tirsdagen den 25de, at disse Sten bleve kastede af uartige Drengene paa Steenstrup og de Andre, der ledsagede ham og allerede Onsdagen den 26de satte Herredsfogden sig i Bevægelse, og da jeg den 27de, altsaa Dagen før Valget, kom derover, meddelte Herredsfogden mig, at der var allerede to slemme Drengene, der vare satte i Brummen, som man siger, eller satte i Arrest. Sagen er ført videre, og som Følge deraf har Steenstrup ogsaa været Gjenstand for Forhør, og da jeg derfor gjerne ønskede at vide, hvorledes denne Sag stod, telegraferede jeg i Morges til Herredsfogden i Græskjøbing og fik strax to Telegrammer fra ham, som jeg skal til-lade mig at oplæse. I det ene staar: „Politiet til Stede ved alle offentliggjorte Møder“. I det andet, som er et Udtog af det Forhør, som er blevet holdt, staar: „I Forhøret staar: Dommeren bemærkede, at det paagældende politiske Møde, efter hvis Slutning Overfaldet skal være stet, ikke var anmeldt for Politiet og ikke offentliggjort, hvorfor Politiet Intet vidste om sammes Afholdelse og derfor ikke var til Stede ved samme. — Fremstod Overretsfuldmægtig Steenstrup, som forklarer: Mødet var bleven indvarslet paa den Maade, at Komparenten (altsaa Steenstrup), havde anmodet Skolelæreren i Græsvænge om at lade Skolebørnene sige det til deres Forældre. Der var ingen Tid til at offentliggjøre det, og til Politiet havde Komparenten ikke meldt det, fordi han ikke tænkte paa Muligheden af Optøier.“

Det er altsaa saa klart som muligt, at Steenstrup ikke har bekjendtgjort et offentlig Møde og ikke meldt det til Politiet. Altsaa kan Politiet heller ikke have nogen Skyld i denne Sag, og i det Hele taget ser jeg slet ikke, mine Herrer, at der er nogen Skyld hos noget Menneske, som har taget Del i Valget, hverken hos Valgandbaterne eller hos Vælgerne eller hos Politiet. Skylden ligger hos nogle uartige Drengene, der forhaabentlig ville blive straffede, naar først Forhørene ere blevne sluttede og hele Sagen er endt. Altsaa jeg henstiller nu ganske til de ærede Herrer, hvad de ville gjøre med Henhyn til mit Valg. Jeg kan kun sige saaledes, at finde De, at den Omstændighed, at nogle uartige Drengene have kastet nogle Sten paa Steenstrup uden at træffe, skulde afgive Grund til at udsætte eller forkaste Valget, beder jeg dem, mine Herrer, om strax at forkaste det. Sagen er nemlig den, at Værs Valgdistrikt kan virkelig ikke staa sig ved, at Distriktet i længere Tid er uden Repræsentant. Dermed er jeg særdig med den korte Bemærkning, jeg fik Lov til at gjøre.