

finder dem mindre hensigtsmæssige. Iøvrigt har der i Afdelingen ikke været nogen Tvivl om, at Valget burde godtjendes, ligesom man ogsaa har været enig om, at Spørgsmaalet burde henvises til Valgbrevudvalget til nærmere Prøvelse. Der har været den Opfattelse i Afdelingen, at Spørgsmaal som dette ikke egne sig til at afgjøres, hvis der skal træffes Afgjørelse deraf uden Forberedelse, uden at Udvalget har havt Leilighed til at undersøge det og give Indstilling her til Thinget. Ved Siden deraf er der i den Klage, jeg nævnte, anset over, at 4 Vælgere, som fandtes opførte paa Valglisten i Foråret 1886, ikke fandtes paa den nu benyttede Valgliste. Spørgsmaalet om, hvor disse 4 Vælgere ere blevne af, er selvfølgelig ogsaa et af dem, som et Udvalgte eventuelt vil tage under Overveielse. Altsaa Afdelingens Indstilling her gaar ud paa, at Valget godtjendes og Klagen henvises til Undersøgelse i Valgbrevudvalget.

Det næste Valg er Valget i Veile Amts 1ste Valgkreds, hvor Gaardeie Dusen er bleven valgt med 257 St. Flertal. Der er indkommet Klage underkrevet af 10 Vælgere, som dels anse over, at der skulde have fundet Bestikkelse Sted i Valgkredsen til Fordel for den valgte Rigsdagsmand; dels fremhæve, at enkelte Stemmer ikke ere gyldige. Det fremhæves saaledes, at 4 Personer skal have nydt Fattigunderstøttelse, at en skal have været straffet, at en Mand skal have hørt en Vistfører tilføre Navnet Dusen uden at spørge, om det var Dusen, Vedkommende vilde stemme paa, og at Oplysning af Navnene har været mangelfuld. Det er disse Ting, der ere fremhævede; men de kunne selvfølgelig ikke faae Indflydelse paa Valgets Gyldighed, selv om de vare rigtige, da Stemmeskjælleren er saa stor. Hvad Bestyrelsen for Bestikkelse angaar, er den kun for et enkelt Tilfælde fremsat med en saadan Bestemthed, at der kan tages Hensyn dertil. Det hedder, at der i et bestemt opgivet Sogn er af den demokratiste Forening uddelt 20 Kr. til Husmændene saaledes, at de skulde have 1 Kr. hver; men hverken ere de Husmænd nævnte, som skulde have faaet disse Penge, eller Hjemmelsmanden opgivet, som har bragt Meddelelsen, saa der vil ikke kunne tages Hensyn dertil. Derimod er der nævnt en Husmand, som skal have faaet Tilbud om fri Befordring for at stemme, ligesom der fortælles, at et Stationsbud skal have hørt en Bonde sige til en anden, at der var betalt 1 Kr. til hver Vælger. Ligeledes skal en Organist have hørt en Bonde sige til en Husmand, at han skulde faae Arbejde hele Vinteren, hvis han vilde stemme paa Dusen. Med Hensyn til dette Valg har

der ligesom med Hensyn til det foregaaende ikke været Tvivl hos Afdelingen om, at det burde indstilles til Godtjendelse, medens man har ment, at disse Afsaender om Valgbestikkelse burde overgives til Udvalget for Valgbrevs Prøvelse, idet i hvert Fald een Mand er saaledes nævnt, at det kan give Anledning til en nærmere Undersøgelse. Indstillingen her bliver altsaa den samme som med Hensyn til det foregaaende Valg.

Endelig er der Valget i Maribo Amts 2den Valgkreds, hvor Lærer Johannsen er valgt med 10 Stemmers Flertal. Her er der fra den faldne Kandidat, Weberkinch-Madsen, indkommen en Klage, som omhandler 4 Punkter. Han gjør dels gjældende, at Optællingen af Stemmer paa Valgdagen ikke har været saa offentlig, som den burde, idet Valgbestyrelsen har ladet Vælgere og andre Tilstedeværende fjerne fra Lokalet. Det fremgaar imidlertid af selve Strivelsen, at Valgkandidaten personlig har faaet Lov til at blive der. Han har altsaa selv overværet Optællingen, hvilket dog noget bøder paa den Mangel, som ellers kunde have fundet Sted. Endelig siger han, at et stort Antal Kommuner efter Valgbestyrelsens Anordning har stemt paa andre Steder, end de pleie at gjøre. Naar man mener, at Valgbestyrelsen er berettiget til at fordele dem efter sit Skjøn, vil denne Afvigelse ikke være tilstrækkelig Grund til Udsettelse. Endelig omtaler han, at der har været Æmæsser i Farvandet mellem Femø, Fejø og Lolland, som kunne have forhindret Vælgere derfra i at komme til Stede paa Valgdagen, som mulig vilde have stemt paa den faldne Kandidat. Hovedpunktet i Klagen er dog, at Valgbestyrelsen skal have anvendt Valglovens § 42 om Stemmeoptælling og hvad dertil hører urigtigt. Kandidaten bemærker, at Valgbestyrelsen, efter at forskellige Kommuner havde sluttet deres Stemmemodtagelse, samlede disse Lister og begyndte paa Optællingen, medens andre Kommuner endnu fortsatte Stemmeafgivningen, og navnlig da, at Maribo Kommune vedblev at stemme, medens Valgbestyrelsen sad og talte de Lister op, som vare indkomne. Medens Valgbestyrelsen var i Færd med denne Optælling, kom Vistføreren for Maribo og henvendte sig til Formanden med en Forspørgsel, om han nu skulde standse, hvortil Formanden sagde Ja. Vedkommende Medlem gik saa tilbage og hentede Valglisten for Maribo, hvorefter denne blev talt op sammen med de andre. Det siges, at derved gik nogen Tid, og den faldne Kandidat antyder, at efter hans Mening vil det paa-