

medens Klagerne ligeledes henvises til Udvalget. Det er altsaa derom, at Forhandlingerne dreie sig.

Guld: Jeg skal tale for Mindretallet i 4de Afdeling. Med Hensyn til den ærede Ordførers Bemærkning angaaende Valget i Bordingborg skal jeg kun yttre mig angaaende Spørgsmaalet om den Myndighed, som er tillagt det Medlem af Valgbestyrelsen, der bor paa det Sted, hvor Valget skal holdes. Mindretallet er enig med Flertallet deri, at ihvorvel der staar i Valgloven, at det omtalte Medlem har at træffe alle Forberedelser til Valget, er det dog Noget, som følger af Sagens Natur, at Valgbestyrelsen i sin Helhed, naar den bliver samlet, maa kunne gjøre Indgreb i de af det nævnte Medlem truffene Anordninger. Vel kunde det ganske vist tænkes, at Valgbestyrelsen i sin Helhed vilde bruge en partist Fremgangsmaade, men det kan selvfølgelig i en endnu højere Grad tænkes, at det enkelte Medlem kunde træffe en partist Anordning. Jeg konstaterer udtrykkelig Mindretallets Enighed med Flertallet i dette Stykke, fordi jeg anser det for muligt, at dette Spørgsmaal ikke vil blive anset for vigtigt nok til at foranledige en ligefrem Indstilling fra Valgbrevudvalget. Jeg gaar nemlig ud fra, at, fordi Noget henvises til Udvalget, er det ikke dermed givet, at der derom vil fremkomme Indstilling til Thinget. Med Hensyn til Valget i Veile Amts 1ste Valgkreds, hvor Hr. Dusen er valgt, dreiede Spørgsmaalet sig i den paagjældende Klage for en væsentlig Del om Bestiktelser, saaledes som den ærede Ordfører har oplyst. Jeg skal dog til hans Bemærkninger sige, at der er anket over Bestiktelser i en Form, som fortjener nogen Opmærksomhed. Det er i Klagen ligefrem sagt, at et Parti paa et bestemt Sted har været samlet og der udgivet 20 Kr. til Husmænd, naar de — som det hedder, med Streg under — vilde stemme paa Dusen. Nu vide vi jo, at det hele Spørgsmaal om denne Krone er af en eiendommelig Natur, og det er jo temmelig almindeligt, at en Arbejdsgiver erstatter den, der pleier at arbejde for ham, Daglønnen for den Dag, han er til Valg, og vel ogsaa beværter ham. Det er jo Noget, som vi fra begge Sider have set gennem Fingre med. Men det forekommer mig dog, at denne Fremgangsmaade, at sammentalde Folk og uddele større Pengeløb, er af en saadan Natur, at dette Tilfælde fortjener en særlig Overveelse. Angaaende Valget i Maribo yttrede den ærede Ordfører, at den væsentligste Anke imod dette, der kunde hentes fra Klagen, var den, at man var begyndt at optælle for tidlig.

Jeg er ogsaa enig i, at Valgloven bør opfattes saaledes, at retlig bør ingen Optælling begynde, før alle Lister ere indsamlede. Derimod er jeg ikke ganske sikker paa, om der er Overensstemmelse mellem mig og den ærede Ordfører, naar denne anførte det som en utvivlsom Feil, at en Listerfører havde henvendt sig til Formanden med Anmeldelse om, at nu kom der ikke flere, og spurgt, om han skulde slutte. Der staar nemlig i Valglovens § 42: „Naar de tilstedekomne Vælgere have afgivet deres Stemme, bliver Valgbestyrelsens Formand derom at underrette af det Medlem af Valgbestyrelsen, som fører Valglisten. Efter at saadan Underretning er modtaget for samtlige Valglisters Vedkommende, samler Formanden den paa det af ham før Afstemningens Begyndelse for Vælgerne betegnede Sted o. s. v.“ Det forekommer nu mig, at den paagjældende Listerfører har holdt sig meget nøie til Ordene i Valgloven. Han har først givet Formanden den Underretning, her tales om, og lidt efter er han mødt med sin Liste. Jeg kan egentlig ikke se, at dette kommer i Strid med Valgloven. Angaaende Valget i Kjøbenhavns 1ste Valgkreds, da knytter Hovedinteressen sig til det Spørgsmaal, der er reist i Klagen om Valghandlingens Offentlighed. Med Hensyn til dette Punkt anser jeg det ogsaa for hensigtsmæssigt udtrykkelig at konstatere, at Mindretallet er i Overensstemmelse med Flertallet, saaledes at Valghandlingens Offentlighed som Princip ubetinget maa anerkjendes, thi vel staar der kun i Valgloven, at Valget foregaar i Valgmøder, der ere offentlige for Alle og Enhver, der staar ikke noget udtrykkeligt om Offentlighed, naar det kommer til de enkelte Punkter navnlig Stemmegivningen. Men der er næppe Tvivl om, at Valghandlingens hele Karakter af Offentlighed bør hævdnes. Der bør ikke taales andre Indskrænkninger end saadanne, som ere nødvendige, for at Afstemningen kan foregaa med Orden, altsaa at Valget i det Hele kan blive sikkert og paalideligt. Naar jeg anser det for rigtigt her at konstatere Overensstemmelsen mellem Mindretallet og Flertallet, gjør jeg det ogsaa af den Grund, at jeg kan tænke mig, at man maaste herester ikke vilde anse det for nødvendigt at fremkomme med nogen Indstilling om dette Punkt. Det næste Punkt er af meget stor Vigtighed. Det er Spørgsmaalet om, naar Stemmegivningen skal afsluttes i Henhold til § 42. Der har den ærede Ordfører anført, at der i den Henseende ikke var Enighed mellem Flertal og Mindretal, og det er rigtigt. Dette Punkt skal jeg ikke komme længere ind paa, thi derom vil jo utvivlsomt i sin Tid fremkomme