

for gyldige. Nu sigte Klagerne her, at disse Personer og 7 Andre, som de nævne, men som jeg ikke tager med, fordi der staar om dem, at det „skal være Tilfældet“, have foranlediget sig selv optagne paa Valglisten og saaledes tilneget sig Valgret. Hvis det kunde oplyses, antager jeg ikke, at Folkethinget vilde anse disse Stemmer for gyldige. Dernæst er der i den nye Klage Navne paa 91 Personer, som ere Vælgere, og som burde findes paa Valglisten, men som ere blevne afviste, og det tilføies, at det antages, at de findes paa Listen. Dette Sidste kan jeg, i Overensstemmelse med hvad jeg har anført, ikke tillægge videre Betydning, idet der kun staar, at de antages at findes paa Valglisten, men jeg anfører det kun som et temmelig stort Antal Vælgere, der med Navn og Bopæl kunne opgives uden at findes paa Valglisten. Jeg er ikke saa nøie kjendt med de kjøbenhavnske Forhold, at jeg tør sige, at med en forsvarlig Affattelse af Valglisten og ved tilstrækkelig Omhu kunde man have undgaaet dette; men jeg siger kun, at paa dette Stadium er det et temmelig stort Antal. Der nævnes fremdes nogle Tilfælde, i hvilke Personer have været opførte to Gange paa Listen med forskellige Stillinger. Det er vel Noget af det, der ikke godt kan undgaa, og da det ikke udtrykkelig er sagt, at de have stemt to Gange, skal jeg ikke opholde mig derved. Der er dog endnu et Tilfælde, hvor en Fuldmægtig Naabmagle opgiver en bestemt Dame, som har bewidnet, at hendes Søn har stemt for Faberen, der ligger syg. Alle de Syge og Sengeliggende, som ere 36 i Antal, og som, fordi de ere blevne pressede stærkt fra begge Sider og have faaet Tilbud om, at man vilde lade stemme for dem, skal jeg ikke tage Hensyn til, da det kan være Fantasier, som disse sengeliggende Menneker kunne have havt; men jeg finder dog Anledning til at fremhæve, at hele Spørgsmaalet om, at Folk have stemt for Andre, synes efter Alt, hvad der er fremkommet i de forskellige Klager, at have noget Mere paa sig end ønskeligt. Jeg har saaledes havt Veilighed til at se en Klage, som er bebudet fra Vandet, og hvor man har gjort den samme Paastand. Er der Noget, der kan være farligt i den hele Sag, og som fortjener den største Opmærksomhed og en grundig Undersøgelse, er det selvfølgelig dette, om Folk her eller andre Steder skulde være saa letvindige at stemme for Andre eller maaske i god Tro mene, at det lader sig gjøre uden at drage meget streng Straf efter sig. Nu er det vel muligt, at der med Hensyn til et eller andet Tilfælde kan være en Uoverensstemmelse mellem den

ærede Ordførers og min Fremstilling, men jeg tillægger ikke dette nogen afgjørende Betydning. Derimod skal jeg bemærke, at jeg finder, at den Maade, hvorpaa man i disse Dage har behandlet disse Sager, ikke er ganske i Overensstemmelse med den Maade, hvorpaa man tidligere har taget dem. Jeg anser det vel for en Selvfølge, at man, naar et Valg er indstillet til Godtjendelse eller Fortættelse, efter grundig Undersøgelse i Valgbrevudvalget saa regner Stemmer fra og til paa hver Side. Det er en endelig Dom, man da skal affige, og man kan da konkludere: der er saa mange falste Stemmer, altsaa bliver der saa stort et Overskud af gyldige Stemmer, men jeg mener rigtignok, at paa dette foreløbige Stadium, hvor der er Spørgsmaal om Sagens Henvisning til Udvalget, gaar det ikke an at gaa til Værks paa den Maade, allermindst naar der er en meget ringe Forskjel i Stemmeantallet, og naar det paastaas, at der har fundet et i Forhold til Overtallet ikke ringe Antal Misligheder Sted, og der tillige derigennem er en stærk Formodning om, at der er flere Feil af samme Natur. Jeg skjønner ikke retters, end at man her maa bruge den samme Fremgangsmaade som med Hensyn til Valget i Lemvig. Jeg var vel ikke Medlem af den Afdeling, som behandlede dette Valg, men Forholdet var vistnok det, at man ved Opgjørelse af de foreløbige Klager over specielt nævnte Tilfælde ikke kunde komme til andet Resultat, end at der, selv om Klagerne vare grundede, dog blev et Overtal af Stemmer for den seirende Kandidats Navn; men alligevel udsatte man Godtjendelsen af Valget, og jeg fik den Opfattelse at det var, fordi der var en almindelig Klage af en saadan Natur, at den kunde vække Formodning om flere Feiltagelser, nemlig, at under Stemmegivningen vare Navnene ikke i Overensstemmelse med Valgloven blevne oplæste. Det var ikke en Gang paastaet, at der derved var opstaaet Feil, men der var kun en Formodning om, at der kunde være kommet flere Feiltagelser, og derpaa støttedes Udsættelsen. Jeg mener nu, at de Feil, der foreligge i dette Tilfælde, føre til en bestemt Formodning om, at der er mange flere. Der er indkommet en Klage fra den seirende Kandidat, som gaar ud paa, at i 14 Tilfælde skulde hans Vælgere være blevne afviste, uagtet de stod opførte paa Valglisten, og at i 3 Tilfælde var der stemt af Andre, da de paagjældende Vælgere kom til. Det udtales iøvrigt ikke i denne Klage, hvem de Paagjældende havde stemt paa, eller hvem de vilde stemme paa. At der saaledes ogsaa fra den anden Side er klaget, viser, at der