

ringe Resultat; kun saa af de Lovforslag, som bleve sendte i Udvalg, vendte tilbage desfra. Ganste vist bleve de behandlede i Udvalgene, men med en Langsømhed, som ikke staar tilbage i Retning af, hvad vi ellers ere vante til, og vi ere godt vante til de Herrer's Langsømhed her i Thinget. Naar vi se paa, at de ikke en Gang kunde faae Betænkningen til Finantsloven færdig for Suleserien, saa tror jeg nok, vi kunne være lidt i Tvivl overfor det ærede Medlems Uvør, naar han taler om Overenskomst og Forhandling. Men imidlertid tror jeg ikke, at det ærede Medlem kan anklage os Andre; al den Forhandling, som det var muligt at komme i med de Herrer, have vi ført med dem, og jeg er overbevist om, vi ville gjøre det Samme i den nærmest forestaaende Tid. — Der var en Bemærkning, som det ærede Medlem gjorde, og som det maaske er uberettiget af mig at hvare paa, da den var rettet mod det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (Thomsen). Jeg gjør det imidlertid alligevel, da jeg har nogen Grundring om, hvad der blev sagt i det paagældende Spørgsmaal. Det ærede Medlem henviste til, hvad der i den grundlovgivende Rigsforsamling var sagt af Ordføreren i Spørgsmaalet om at gjøre det vanskeligt eller umuligt for en Regjering at fortsætte Statsstyrelsen, naar man var misfornøjet med den. Jeg tror, at det ærede Medlem i dette Dørlit, lige som det ærede Medlem og hans Venner mange Gange tidligere, her gjør sig skyldig i en farlig Forveksling, idet han forveksler Folkethinget med Rigsdagen. Jeg erindrer mange Udtalelser herom af den Mand, som var Ordfører i den grundlovgivende Rigsforsamling og af mange andre Politikere, af afdøde Tscherning og det nuværende ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein). De have ganste vist talt om den Ting, men de ere gaaede ud fra, at naar man nægtede en Regjering at fortsætte Regjeringen, dreiede det sig ikke om, at det var et enkelt Thing, der var misfornøjet med en saadan Regjering, men saa maatte dette ene Thing stille sig paa den Maade overfor det andet Thing, at det kom til en Forstaaelse med det andet Thing indenfor saadanne Grændser, at de vare i Forstaaelse med hinanden indbyrdes og dog begge paa samme Tid vare i Modsetning til den Regjering, som til giben Tid var ved Roret. Dette tror jeg er en rigtig Opfattelse efter vor Forfatning, og jeg tror ogsaa, det er den, som er gjort gjældende ved de Leiligheder, som det ærede Medlem sigtede til. Jeg finder ingen An-

ledning til at udtale mig videre. Jeg har ved de Bemærkninger, jeg har gjort, hverken villet tale om den ene eller den anden af disse gamle Ting, som høre til den Politif, som nu er den forbigangne, af nogen Trang til at drage disse Spørgsmaal frem; men jeg fremsfører det blot som Svar paa, hvad der er sagt af det ærede Medlem fra Leire.

Formanden (Berg): Der er en enkelt Ytring af det ærede Medlem, jeg maa fremdrage, nemlig den, at Folkethinget ved at nægte Finantsloven har fremtvunget Provisorierne.

Dinesen: Det er min Mening.

Formanden (Berg): Denne feilagtige Mening er det utilstedeligt at fremsætte her.

Dinesen: Jeg fastholder den.

Formanden (Berg): Det ærede Medlem har ikke Ret til at fastholde en Ytring, som er paataalt af Formanden. For denne Bemærkning kalder jeg det ærede Medlem til Orden. — Det ærede Medlem for Ribe Amts 3die Valgkreds har Ordet.

Bull: Da jeg hørte, at det tidligere Finantsudvalgs Ordfører, det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 5te Valgkreds (Holstein-Ledreborg), udtalte sig, mente jeg ikke, der var Anledning for Andre af Oppositionen til at tage Ordet, og hvis det havde indskrænket sig til en Diskussion mellem dette ærede Medlem og Mindretallets fleraarige Ordfører, det ærede Medlem fra Helsingør (Thomsen), havde der heller ikke været Anledning for os Andre til at tage Ordet. Jeg for mit Vedkommende er enig i de Udtalelser, som kom fra den gamle Ordfører for Finantsloven, men det ærede Medlem fra Hillerød (Dinesen) kom med nogle personlige Bemærkninger, som ligesom forpligter mig til at tage Ordet, fordi de sikkert ere udtalte i Rigsdagen under Hensyn til Grundlovens § 57, som der saa tidt er talt om. Det er det ærede Medlems Bemærkning angaaende en Redaktør, som blev nævnt ved Navn, der giver mig særlig Anledning til at tage Ordet for at protestere mod den Udtalelse, som det ærede Medlem læste er kommen med. Det ærede Medlem læste et Stykke op af et Blad for at bevise, at en Benstreredaktør, nemlig Redaktør Bojsen i Horsens, tilraabede økonomisk Krig fra vor Side. Jeg skal her indskyde den Bemærkning, at hvis det ærede