

ditforhold. Dette Andragende vil blive tilfattet Udvalget angaaende Lovforslaget om Vættelse af Konverteringen af Prioritetslaan i faste Eiendomme.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov angaaende Stempelafgiften af de af Randers Kommune for et Laan af 1,200,000 Kr. udstedte Partialobligationer.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 1638.)

Intet Vædringsforslag var tilfattet.

Lovforslagets eneste Paragraf samt Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling under Et.

Sagen begjærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 54 Stemmer.

Lovforslaget bliver nu at tilstille Statsraadet.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tilveiebringelsen af Tegninger og Overslag til Genopførelsen af Christiansborg Slot.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 91—94.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Brandes: Da Ingen synes at ville begjære Ordet i denne Sag, har jeg faaet det Indtryk, at Thinget muligvis vilde slutte sig til den Opfattelse af Forslaget, som er fremkommen i Landstinget ved en Art Kompromis. Det Forslag, der kom fra Regjeringen, er forskjelligt fra dette; men Landstingets Høire og Venstre vare enige om en Affattelse af Forslaget, saaledes som det her foreligger. Da jeg nu paa Grund af den Tavshed, som fandt Sted efter at Lovforslaget af Formanden var sat under Forhandling, har faaet den Fornemmelse, at det maaske var Meningen her i Thinget,

at man hurtig vilde fremme denne Sag i den her foreliggende Form, og da jeg muligvis er af en anden Mening end ærede Meningsfæller her i Salen, vil jeg tillade mig med et Par Ord at begrunde, hvorfor jeg ikke vil give Lovforslaget denne Form. — Det synes vel at være et meget ringe Lovforslag, det synes kun at have meget ringe finantsiel Betydning, forsaavidt det kun gaar ud paa at bevilge 25,000 Kr.; men samtidig binder det Rigsdagen til den Bygning, som skal opføres for 5 Mill. Kr., og det binder den ikke alene til at opføre en Bygning for 5 Mill. Kr., men ogsaa til at give Bygningen den Brug, som er anført i 1ste Paragraf, idet den Bygning, der skal opføres paa ny, skal omfatte Lokaler for Rigsdagen, for Høiesteret og for Kongen og endvidere, for saavidt Bladsjen vil tillade det, ministerielle Lokaler. Man har altsaa paa Forhaand bundet sig til Bygningens Brug. Jeg tror nu, at det i det Hele taget er ualmindeligt, at man, naar man vil opføre en Bygning, giver den en saa vid Brug, som her er Tale om. Men jeg har forskjellige Hensyn at nævne, som kunne gjøre sig gjældende overfor, at man i dette Dieblif strider til en Bevilling som denne. Der er først rent kunstneriske Hensyn. Naar man skal bygge Lokaler til Kongemagten, til Rigsdag eller Høiesteret, synes det ikke urimeligt, at hver sit sit Lokale, hver sin Bygning, og det vilde rimeligvis ogsaa være Kunstneres Mening om denne Sag. Jeg tror, at enhver Arkitekt, der fik en Opgave som den foreliggende i første Paragraf, vilde staa meget raadvild derved. Rent kunstnerisk set er det en Selvfølge, at en Bygnings Ødre maa afhænge af den Brug, der skal være for den, det maa svare til dens Indre. Det Billede, enhver faaer, naar man tænker paa en Kongeborg, en Høiesteretsbygning eller en Rigsdagsbygning, skulde det gjælde for Kunstneren om at udtrykke udadtil; hans Bygning skulde give Indtryk af enten en Rigsdagsbygning, en Kongeborg eller en Høiesteretsbygning. Men det vilde være utænkligt for Kunstneren paa Forhaand at tænke sig en saadan Sammensætning, som her er foreslaet. Jeg mener heller ikke, at der nogetsteds i Verden har været en Bygning af den her omhandlede Art, desuden synes det mig ikke, at Kjøbenhavn er rig paa monumentale Bygninger, Kjøbenhavn kan ikke kaldes nogen smuk By, saa det var ikke urimeligt, at naar vi her forberedte en Bygning af en saa omfattende Art som denne, at vi gjorde det med alle mulige kunstneriske Hensyn for Die, saa jeg kan ikke se rettere, end at det strider imod, hvad en kunstnerisk