

har maattet forlade. Der er nemlig i dette Lovforslag et Hovedpunkt, hvorpaa jeg sstjønner, det gaar ud. Det gaar ud fra det Synspunkt, at det, som skal opføres, navnlig til Brug for Kongehuset, er Repræsentationslokaler omtrent i det samme Omfang og til den samme Afbenyttelse som tidligere. Fra dette Synspunkt, som er et bestemt Synspunkt, vil det ogsaa give sig af sig selv, hvad de øvrige Lokaler skulle bruges til; men dersom man opgiver dette Synspunkt, og der saa bliver Spørgsmaal om mulig at opføre et helt nyt Slot til Bolig for Kongen og Kongehuset, saa er jeg meget bange for, at Resultatet vil blive det, at Ruinen bliver staaende, som den gjør, thi jeg er ikke ganske sikker paa, at der ved den endelige Afgjørelse vil blive fuld Stemning for at anvende det betydelige Antal Millioner, som der da vil blive Tale om, udelukkende til en Slotsbygning, og det er et Spørgsmaal, om Noget vil sætte særdeles Pris derpaa. Derfor mener jeg, at dette er et naturligt Grundlag, som har mere Udbygning til at føre til et endeligt Resultat end noget af de andre, der har været Tale om. Forøvrigt er jeg enig med de Herrer i, at skulde det vise sig, at der ikke kan blive tilfredsstillende Lokaler til Repræsentationen, saa kunde man blive nødt til at forlade dette Grundlag; men foreløbig tror jeg, at det er den Vej, ad hvilken man bedst kommer til et endeligt Resultat.

Judenrigsministeren (Singer slev): Overfor det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgtreds (Brandes) skal jeg blot med Hensyn til min Varme i Forsvaret tillade mig at bemærke, at det ærede Medlem ikke kan forlange, at jeg skal udtale mig anderledes om dette Forslag end loyalt. At jeg skal gjøre det med Varme, kan han ikke forlange, og det tror jeg heller ikke jeg har gjort. Det ærede Medlem maa være fuldt bekendt med, at jeg har fremsat for Rigsdagen, i Landstinget, et andet Forslag som gik ud fra et andet Synspunkt, hvilket imidlertid ikke lod sig gennemføre, fordi der i Landstinget begge Gange, Forslaget var fremme, viste sig en bestemt Opfattelse af, hvilken Vej man skulde gaa med Hensyn til Rigsdagens Anbringelse. Det er for mig Fortrinnet ved det nuværende Forslag, at det, som den sidste ærede Taler sagde, sigter paa noget Bestemt, og at der derved er en Mulighed for at føre Sagen et Skridt videre, hvad jeg ganske vist mener, at den trænger til. Det ærede Medlem for Langeland (Brandes) glemmer, hvad han forøvrigt nu blev mindet om af den sidste ærede Taler;

at man maa læse Overkriften og lægge tilstrækkelig Vægt derpaa. Lovforslaget gaar ud paa Tilveiebringelse af Tegninger og Overlag til Gjenopførelse af Christiansborg Slot og ikke paa Andet. Man kan jo have forskellige Meninger om Redaktionen af § 1; men § 1 som hele Lovforslaget stiller bestemte Opgaver til Arkitekterne, og hvilke? Den stiller den Opgave, at Slotsbygningen efter Gjenopførelsen skal omfatte Lokaler, der svare til dem, som Kongen før Branden har benyttet i Slottet, tilligemed Lokaler for Rigsdagen, Høesteret og — saavidt Bladsen vil tillade det — ministerielle Lokaler. Med Hensyn til de Lokaler, Kongen har benyttet i Slottet, skal jeg bemærke, at den sidste ærede Taler befandt sig i en Vildfarelse, naar han bestemt sagde, at det var Repræsentationslokaler. De vare meget Mære. Det ærede Medlem kan sige, at disse Lokaler bleve i den senere Tid kun benyttede til Repræsentationslokaler og til fremmede Gæster — det kan man sige — men de kunde afgive Bolig for Kongen, og vor forrige Konge, Frederik den Syvende, havde som bekendt Bolig paa Slottet. Der var altsaa paa Slottet Plads for Kongen baade til Bopæl og Repræsentation, og Lovforslaget gaar ud paa at tilveiebringe Lokaler, der svare til dem, tilligemed Lokaler for Rigsdagen, og man har anset dette for muligt. Man hinder sig altsaa, hvis man vedtager dette, til en Konkurrence, man bevilger Medler til en saadan, og det kan siges, at hvis Konkurrencen lykkes, og der tilveiebringes Planer, som vinde Bisalb fra alle Kanter, er man fornuftigvis moralisk bunden til at følge disse Planer, men mere kan man ikke sige. Iøvrigt staar man selvfølgelig frit med Hensyn til den Beslutning, man vil tage. Det ærede Medlem for Langeland har Ret i, at Anbringelsen af Rigsdagen i Slottet var midlertidig. Der er den Forskjel, at der ved Civillisten er tilfikkret Kongen Lokaler i Slottet, medens Rigsdagens Anbringelse der var midlertidig, men, som bekendt, af temmelig lang Varighed; jeg veed ikke, om man for Alvor vilde bort derfra, men der har jo været ikke saa Projekter fremme i saa Henseende, og desværre foranledigede jo Rigsdagens midlertidige Anbringelse der, at vi mistede Slottet. Jeg skal gjentage, hvad jeg begyndte med at sige, at jeg oprindeligt har troet, at man maatte rettest kunde gaa en anden Vej, men efter Forhandlingerne i Landstinget og efter Vedtagelsen af Lovforslaget der har jeg erklæret mig villig til at føre Sagen videre paa dette Grundlag, netop fordi det tager Sigte paa noget Bestemt, og der derved kunde være Haab om