

er Husmændene, saa tror jeg, at jeg er berettiget til at vende om og sige, at det lige saa godt er Herremændene, som de stamme fra. — Jeg er ikke enig med det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Bjørnbaa), som var saa bestemt imod at faae Straffebestemmelser i denne Retning. Jeg tror, at det kunde være rigtig nok at faae Straffebestemmelser for gifte Mænd, der forførte Tjenestehende. En saadan kunde have rigtig godt af at faae lidt Vand og Brød, det kunde maaste afføle ham lidt. Jeg tror heller ikke, at der vil være nogen Mislighed ved at faae denne Straffebestemmelse; for en gift Mand, der indlader sig paa disse Forhold, maa vide, hvad han indlader sig paa. Paa den anden Side vil jeg sige, at jeg ikke finder det rigtig, navnlig overfor Fattigvæsenet, at en Moder er berettiget til at nægte at opgive Faderens Navn. Vi have jo Exempler paa, at Kommunen har maattet tage baade Moderen og Barnet, fordi hun ikke vilde sige, hvem Børnefaderen var. Det kunde dog nok være, at, naar Kommunen havde fat i Børnefaderen, saa kunde den ville Noget ud af ham, som Moderen ikke kan eller ikke vil. I hvert Fald synes jeg, at naar Moderen eller vedkommende Barn fastes over paa Fattigvæsenet, saa maa dette have Ret til at forlange, at Moderen skal sige, hvem Børnefaderen er. — Hvad der forøvrigt nærmest har foranlediget mig til at tage Ordet er den nævnte Udtalelse i Landsstinget. Den vil jeg nedlægge Protest imod; jeg finder ikke, at det er Husmændene, man skal søge i denne Henseende, men oppe i de høiere Klasser, naar Talen er om den gifte Stand.

**N. Sørensen:** Det var en Misforstaaelse af den høitærede Justitsminister, naar han mente, at min Indvending mod § 2 var den, at Barnet maaste kunde være dødt eller lignende, og at det saa vilde være vanskeligt. Nei, det, jeg har at indvende, er, at der henholdsvis i § 2 og i § 4 etableres to forskellige Maader, hvorpaa Moderen skal søge Bidrag hos Faderen. Det første — nemlig Bidrag til Barselsferden — skal hun søge paa en Maade, det andet — nemlig fremtidigt Underholdningsbidrag til Barnet — skal hun søge paa en anden Maade. Med det første skal forholdes akkurat som tidligere, ved det andet derimod skal Kommunen træde til, og det er det, jeg gjerne vil have modificeret derhen, at Fremgangsmaaden blev ens i begge Tilfælde.

**Formanden (Berg):** Jeg vil antage, at Thingets ærede Medlemmer ere enige

med mig i, at vi hermed kunne aflutte Forhandlingerne om denne Sag. Der er Ingen, der har begjæret Ordet.

Da Ingen yderligere ønskede at yttre sig, sluttedes Forhandlingen.

**Formanden (Berg):** Afstemning over Sagens Overgang til 2den Behandling vil blive at foretage ved Navneopraab.

Med det derefter foretagne Navneopraab blev Lovforslagets Overgang til 2den Behandling, som nedenstaaende Liste nærmere udviser

vedtaget med 65 Stemmer mod 1.

Ja.

Haastrop, Halkier, Hansen (Klingtjøbing Amts 3die Valgkreds), Hansen (Ribe Amts 2den Valgkreds), Hedemann, Holch, P. Holm, B. Holm, Holstein-Debreborg, Hummeluhr, Hogsbro, Hørup, Chr. Jensen, S. Jensen, Johannsen, Jørgensen, Jørgensen, Kjeldsen, Kjer, Klein, E. F. Larsen, S. R. Larsen, N. J. Larsen, Leth, Lütichau, Neergaard, Nielsen, Nielsen-Grøn, Nøhr, Olsen, Dusen, M. Pedersen, P. Pedersen, S. Pedersen, Singel, Rasmussen, Schelde, N. Sørensen, E. Sørensen, S. Sørensen, Tang, Thomsen, Thorup, Tvermoes, Wagner, Westergaard, Andersen (Odense Amts 2den Valgkreds), Andersen (Thisted Amts 3die Valgkreds), Bajer, Bjørnbaa, Blem, Brandes, Brockenhuus-Schaal, Buft, Bønløkke, Bøtker, D. Christensen, S. P. Christensen, Th. Christensen, Christiansen, Christoffersen, Clausen, Dahl, Dinesen og Fogtmann.

Nei.

Tutein.

Fraværende med Orlov.

Hansen (Svendborg Amts 2den Valgkreds) og Nyholm.

Fraværende.

Gad, Hage, Hansen (Sorø Amts 5te Valgkreds), H. Holm, Højmark, Jagd, N. Jensen, Lauridsen, S. Pedersen, C. Ravn, N.