

Ordførers Udtalelse er klart, at det kun er en Fortsættelse af Forhandlingerne i Fjor om et lignende Forslag, som er tilfigtet, er det vist rigtigt, at jeg for mit Vedkommende udtaler, at mit Standpunkt er det samme, som det var i Fjor. Jeg skal kun tillade mig at gjøre de ærede Forslagsstillere opmærksomme paa, at naar det ved Indbringelsen af Lovforslaget blev angivet, at dette Lovforslag var stemmende med det, som Folkethinget sidst havde vedtaget, da er der deri en Unøiagtighed, forsaavidt det ikke skulde være en Trykfeil i Lovforslaget. Det vil nemlig ses, at i Slutningen af § 1 er Tilbagebetalingstiden for den udlaaente Sum angivet til 1ste April 1889, det vil altsaa sige efter fulde eller lidt over to Aars Forløb, medens Tilbagebetalingen i det i Fjor af Folkethinget vedtagne Forslag var fastsat til 1ste April 1887, altsaa kun med et Aars Rentefrihed for Tilbagebetalingen. Det er altsaa en Uoverensstemmelse mellem de to Forslag eller ogsaa en Trykfeil, det er klart.

Scharling: Maa jeg bede om Ordet.

Formanden (Berg): Maa jeg inden det ærede Medlem tager Ordet gjøre opmærksom paa — jeg ser, at Ordføreren for Forslagsstillerne ikke er til Stede — at det af Finantsministeren omtalte Tal ikke er en Trykfeil.

Scharling: De ærede Forslagsstillere udtalte i Gaar, og det laa ogsaa i de Udtalelser, der kom frem i Dag, at det er deres alvorlige Ønske, at der skulde komme noget ud af de Forslag, de have forelagt. I saa Henseende kan jeg aldeles ikke finde det heldigt, at man har villet optage Forhandlingerne om det foreliggende Lovforslag netop fra det Udgangspunkt, hvor det strandede i Fjor; og at man til de 6 første Paragrafer i Loven har knyttet en § 7, mod hvilken det er bekendt nok, at det andet Thing gjentagne Gange har reist en Modstand, som der er Grund til at antage, at det i Aar vil fortsætte. Det forekommer mig, at naar man ønsker, at der skulde komme noget ud af denne Sag, vilde det ogsaa være ønskeligt, at den blev oversendt til det andet Thing i en Skikkelse, som viste, at der herfra er et Ønske om at komme til en videre gaende Forhandling, som kan føre til en endelig Forstaelse, og jeg skal derfor paa mine Meningsfællers Vegne paa Forhaand udtale det Ønske, at Forslaget, inden det forlader dette Thing, maa undergaa en saadan Forandring med Hensyn til § 7, at der er

virkelig Udfigt til, at det kan blive modtaget i det andet Thing.

Trier: Til den høitærede Finantsminister vil jeg sige, at det ganske vist var en Forglemmelse af mig, da jeg indbragte Forslaget, at jeg ikke gjorde opmærksom paa, at det Tal, hvortil der blev henvist, afviger fra det, som indeholdes i det i Fjor foreliggende Lovforslag.

Da ingen flere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Trier: Jeg foreslaar Forslaget henvist til det Udvalg, som skal nedsettes i Anledning af Lovforslaget om Laan til Rjøbenhavns Kommune.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges ovennævnte Forslag af Trier.

Den tredie Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Beskatning af Brændevinsbrænding.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1571—72).

Lovforslaget sattes under Forhandling.

Tauber: Det er jo en gammel Bekjendt, som her møder os. Det er et Lovforslag, som meer end en Gang har foreligget for Folkethinget næsten i samme Skikkelse, hvori det nu er forelagt af Regjeringen. Det er kommet til os fra Landstinget i denne Skikkelse, og det har været forelagt af Regjeringen i den Skikkelse. Der er kun en eneste Forandring af Betydning i det Lovforslag, som nu er forelagt, i Sammenligning med de tidligere, den nemlig, at den foreslaaede Udbyttebeskatning af Brændevin ikke skal være obligatorisk, men det skal bero paa vedkommende Brændevinsbrænders frie Valg, om de ville lade deres Produkt beskatte efter den hidtilværende Maade eller paa den ny foreslaaede Maade. Som jeg senere skal komme til, betragter jeg ikke dette som en Fordel ved det foreliggende Lovforslag, men inarere som det Modsatte.