

Jorhandling om noget af disse Lovforslag; vi mente fra alle Sider, at det var en selvfølge, at vi gik ind paa Forslagene. Jeg mener, at jeg skulde denne Forsamling det Hensyn, at jeg ikke gaar ind paa at forklare for ærede Medlemmer Betydningen af de Mænd, til hvis Enker der her er Tale om at give en Hædersgave — thi det er jo i Virkeligheden en Hædersgave og ikke Andet. At man hænger sig i Udtrykkene „extraordinær Pension“, det siger jo ingen Ting. Det er en Hædersgave, og det er den Form for Anerkjendelse, som Rigsdagen altid i disse Forhold har brugt, og den eneste Form jeg tror, Rigsdagen passende kan bruge. Men lad kun den skrigende Selvmodsigelse komme frem, hvori ærede Medlemmer bringe sig selv, naar de nu her stemme imod Bevillingen, efter at de de foregaaende Dage have stemt for en Række af Bevillinger af meget mere omtvistelig Bestaafenhed; det maa de selv klare. Jeg skal kun paa hele Udvalgets Vegne varmt anbefale dette og de følgende Lovforslag, idet jeg kun beklager, at der her i Thinget virkelig findes Medlemmer, som kunne tro, at det for dette Thing er heldigt, at vi reise en Debat om saadanne Bevillinger.

Nielsen-Grøn: Det skulde glæde mig, hvis den ærede Ordfører (N. S. Larsen) ogsaa vilde bruge sin Beltalenhed til at tale varmt for Arbejderne, men i den Retning har han ikke faaet et Ord. Naar jeg forleden Dag og atter i Dag gjør det Samme, nemlig stemmer imod disse Bevillinger, er det ikke, fordi jeg ikke vil anerkjende vore fortjente Mænd, det vil jeg med Fornøielse. Naar jeg stemmer mod disse Forslag, er det, fordi de 17 Herrer paa den anden Side ikke have viist en eneste Smule Medfølelse for Arbejdernes Nød, og i de her foreliggende Tilfælde er der ingen Nød til Stede. Hvis de 17 Herrer — Høire — havde stemt for Forslaget om Arbejdsløsheden, skulde det være mig en Fornøielse at stemme for disse Bevillinger; men nu kan jeg ikke forsvare det overfor min Samvittighed at gaa hen og give, hvor der ingen Nød er, og saa lade dem, som virkelig lide Nød, savne.

Tauber: Jeg skal selvfølgelig stemme for dette Lovforslag, som jeg har været med til at indstille, og billiger fuldstændigt, hvad der er anført til Bedste for det. Hvad jeg ønsker at bemærke, er kun, at der er en meget væsentlig Forskjel mellem dette og det følgende Lovforslag paa den ene Side og saa de to sidste Pensionslove, som ere opførte paa Dagsordenen. Et Par af de fore-

gaaende Talere have omtalt dem alle fire som hørende til samme Kategori; til den Kategori, som nu er betegnet af den ærede Ordfører, hører kun Pensionerne for Worsaaes og Panums Enker. De to følgende, uemlig til Prof. Willens og til Enken efter Oberstlieutenant Nielsen, betragter jeg mere som en ren Forretningssag, det er saadanne Pensioner, som bevilges, fordi man erkjender, at Lønningssloven paa det Omraade har været uforsvarlig, og derfor vedtager man saadanne Pensioner i Overensstemmelse med, hvad man i lignende Tilfælde har gjort overfor Mænd i lignende Embedsstilling. Ved de to sidste Pensionslove — saaledes oppfatter jeg det — er der ikke Tale om de paagjældende Mænds Fortjeneste eller Sktefortjeneste, det er en ren Forretningssag; men derimod er noget Andet Tilfældet med Worsaaes og Panums Enker. Kun om disse gjælder de Bemærkninger, der ere fremførte af den ærede Ordfører, og kun paa disse har ogsaa de navnlig af det ærede Medlem for Kjøbstad Amt 4de Valgfreds (N. Nielsen) fremførte Indvendinger Anvendelse.

Taug: Jeg vil sige til den ærede næstforegaaende Taler, at selv om de 17 Herrer paa den anden Side ogsaa have baaret sig feil ad i den Afstemning, hvortil han sigtede, derfor er der ingen Grund for os til, at vi skulle bære os feil eller urigtig ad. Det vilde være for Smed at rette Bager.

Ordføreren (N. S. Larsen): Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgfreds (Tauber) har Ret i, at det er kun de to første af de foreliggende Forslag, hvor Begrebet Hædersgave er anvendeligt. Ved de to følgende er der kun Tale om i Overensstemmelse med Praxis at bøde paa en Ubillighed, som tilfældige Forhold have medført med Hensyn til de to paagjældende Personers Pensioner. Jeg skal bemærke til det ærede Medlem fra Søtjalling (Nielsen-Grøn), at hans Sammenstilling af Arbejdere i snævrere Forstand med dem, disse Lovforslag angaar, holder slet ikke Stif. Forholdet er jo ikke det, at naar vi bevilge disse Beløb, faaer Arbejderne Mindre. For Øvrigt vil det ærede Medlem nok have set, at paa Finantslovsforslaget have vi bevilget baade til Store og Smaa, som vi have fundet fortjente til Understøttelse, uden at spørge om, hvilken Stilling de for Resten indtog i Samfundet, saa jeg tror ikke, det er berettiget af det ærede Medlem at tale, som han har gjort, om Arbejderne i Forbindelse med denne Sag og sige, at fordi det ikke er muligt for os at gennemføre en Foranstaltning, som vi