

at derved kan opnaas megen Gavn for Husdyravlen og Landbruget derved, at vi faae et mere lønnende Husdyrhold, end vi nu have. Et Underændringsforslag have vi foreslaaet at indføre, at Kvægholdet ikke blot skal være lønnende, men ogsaa vel ledet, fordi vi ved nærmere Overveielse fandt, at der kunde være Tilfælde, hvor det ikke var rigtigt ubelukkende at lægge Vægten paa det Lønnende. Det kunde være, at trods Kontrollen, trods Tilshynet fra Dommernes Side i Marts Løb, kunde der komme Regnskaber frem, som Dommerne kunde mistænke for at være unøjagtige eller upaalidelige, uden at de kunde bevise det, og det kunde tænkes, naar der udelukkende blev lagt Vægt paa det Lønnende, at det hist og her vilde blive en Præmie for Handelstalenter, idet Enkelte jo kunne besidde en særlig Dygtighed til stadig at stifte om med Besætningerne og saaledes faae et lønnende Kvæghold; men det er ikke Meningen. Derfor have vi stillet dette Underændringsforslag, hvorefter det kommer til at hedde „hele vel ledede og lønnende Kvæghold“. Kvæget er jo det, der giver den allerstørste Indtægt af Husdyrene, og det er meget mere vanskeligt at føre Regnskab for andre Arter af Husdyr, for Hestens Vedkommende er det næsten umuligt, thi den benyttes næsten altid som Trækraft, og hvorledes den skal beregnes, er vanskeligt at sige. Derfor mene vi, at det er rigtigt at blive staaende ved Kvægholdet. Med disse Bemærkninger skal jeg paa Medforslagsstillers (Dansen) og egne Begne anbefale dette Forslag til det høie Things og den ærede Ministers Velvillie.

Hvad de andre Ændringsforslag angaar, kunde jeg have lyst til at sige et Par Ord om de tre, der ere stillede til § 1, hvor det er foreslaaet at tage 10,000 Kr. af de 60,000 Kr., der ere foreslaaede til Anvendelse efter § 9, og fordele dem til Præmier for Følhopper. Jeg kan ikke billige, at der tages 10,000 Kr. fra det Beløb, der skal anvendes efter § 9, thi jeg tror, at de Foranstaltninger, der kunne støttes efter § 9, ere nogle af de vigtigste og af den største Betydning. Min eneste Betænkelse ved disse Foranstaltninger angaar Ansættelsen af private Husdyrbrugskonfuldenter. Skulde der ansættes mange saadanne for smaa Distrikter, saa tror jeg, at det blev smaa Konfuldenter, og at den Gavn, de kunne gjøre, vilde blive meget tvivlsom. Klimaet og Husdyrholdet ere ikke saa forskellige i vort Land, at der behøves forskellige Konfuldenter for de forskellige Dele af Landet. Vi maa haabe, at der ikke bliver for mange af den Slags Konfuldenter, de vilde ikke

gavne Landboforeningerne, men naar de ere i Besiddelse af de fornødne Egenstaber, kunne Enkelte af dem vel nok gjøre Gavn. Jeg forstaaer ikke, hvorfor disse 10,000 Kr. skulle tages fra det Beløb, der kan anvendes efter § 9, for at gives til Følhopper. Blandt de Tillægsdyr, hvortil der efter § 1 kan gives Præmier til Beløb af indtil 50,000 Kr., ere Følhopper jo indbefattede.

N. Andersen (Christed Amts 3die Valgtreds): Jeg skal blot med et Par Ord tillade mig at omtale de af mig stillede Underændringsforslag. Det har forekommet mig ved at se det af ærede Medlemmer stillede Ændringsforslag under Nr. 2 til § 1, at det ikke kunde være de Herrers Mening at fixere Summen netop til 10,000 Kr., og jeg har saa meget mere Grund til at tro det, som selve Lovforslagets § 2, som den foreligger, baade nævner de Dyr, til hvilke der kan gives Præmier af de 50,000 Kr., og fastlægger Tilskud til Landboforeningerne. Naar der nu i Ændringsforslaget foreslaas, at der kan tages 10,000 Kr. fra et andet Sted og lægges til disse 50,000 Kr., gaar jeg ud fra, at der maatte kunne blive Mere til Præmiering paa det Omraade end de 10,000 Kr., eftersom Hopper allerede ere nævnte i Lovforslaget, og jeg gaar ud fra, at der ingenjombest Grund er til at præmiere andre Hopper end netop Følhopper. Jeg tror, at det har været brugt af og til her i Landet at præmiere Hopper uden Føl, men jeg tror ikke, at det er god Praxis. Jeg kan ikke forstaa, hvorfor en Hoppe skulde gaa forud f. Ex. for en Ballat, naar det ikke er, fordi den er eller skal blive Følhoppe. For at komme ud derover har jeg stillet Forslaget om at indstyre Ordet „mindst“, idet jeg troede derved at træffe de Herrers Mening, og efter Udtalelserne af det ærede Medlem fra Ribe (Bust) synes det ogsaa at have været de Herrers Mening. Jeg skal imidlertid ikke komme videre ind paa dette Underændringsforslag, før jeg har hørt, hvad den ærede Indenrigsminister har at sige dertil, idet jeg har nogen Grund til at tro, at den ærede Minister ikke kan tage imod det. Jeg vil oprigtig beklage, om der skulde være Grunde, som skulde gjøre det ubrugeligt. Jeg kan ikke tænke mig saadanne Grunde, men jeg haaber at faae det forklaret. Det skulde gjøre mig ondt, om der skulde være saadanne, thi jeg tror, at Ændringsforslaget, som det vil komme til at lyde med mit Underændringsforslag, virkelig vilde være en god Redaktion af denne Del af Lovforslaget, og jeg tror, at det vilde komme til