

Da ikke Flere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

1) Indstilling under Nr. 1 (se Tillæg B., Sp. 1127—28) blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 44 Stemmer for og 3 imod samme, ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmetal foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste uddiiser, vedtaget med 58 Stemmer mod 5.

Ja:

Westergaard, Albertsen, Andersen (Østere Amts 2den Valgkreds), Andersen (Thisted Amts 3die Valgkreds), Bach, Bahnsen, Bertelsen (Beile Amts 5te Valgkreds), Blem, Bøjssen, Buft, Bonneløkke, Bøtter, D. Christensen, Th. Christensen, Christiansen, Christoffersen, Clausager, Clausen, Dahl, Dam, Dinesen, Falkenshjerne, Haastrup, Holch, H. Holm, Holstein-Bedreborg, Høgsbra, Højmarf, Hørup, Chr. Jensen, Johannsen, Jørgensen, Kjeldsen, Kjær, Klein, E. F. Larsen, J. N. Larsen, N. S. Larsen, Leth, Neergaard, Nielsen, Nielsen-Grøn, Nyholm, Nøhr, Dusen, M. Pedersen, P. Pedersen, S. Pedersen, Ringel, Rasmussen, Schelde, A. Sørensen, S. Sørensen, Tang, Tauber, Thorup, Lutein og Tvermoes.

Nei:

Brockenhuus-Schack, Hage, Hedemann, Sagd og Thomsen.

Stemte ikke:

Wagner.

Fraværende med Orlov.

Berntsen, Bjørnbat, S. P. Christensen, Dalsgaard, Hansen (Nibe Amts 2den Valgkreds), P. Holm, Hummeluhr og N. Jensen.

Fraværende.

Alberti, Bajer (Iyg), Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds), Brandes, Donnergaard, Fogtmann, Gad, Galtier, Hansen (Sorø Amts 5te Valgkreds), Hansen (Svendborg Amts 2den Valgkreds), Hansen (Ringkjøbing Amts 3die Valgkreds),

B. Holm, S. Jensen, Jørgensen, Lauridsen, Lüttichau, Olsen, L. Pedersen, C. Ravn, N. Ravn, Rosen, Scharling, Schjøtz og C. Sørensen.

2) Indstilling under Nr. 2 (se Tillæg B., Sp. 1127—28)

vedtoges enstemmig med 58 Stemmer.

3) Indstilling under Nr. 3 (se sammefeds)

vedtoges enstemmig med 53 Stemmer.

Som 2det Affnit fattes under Forhandling Indstillingerne under Nr. 4—6, vedrørende Justitsministeren.

Ordføreren (N. S. Larsen): Til Justitsministeren foreslaar Udvalget 3 Andragender henvisse. Det første er et Andragende fra Dentist Jens Niis af Njøbenhavn om Ret til at udøve „indskrænkter“ Tandlægevirksomhed, det vil sige, Ret til at udtrække, affniibe og affile Tænder samt til at foretage saadanne Operationer og Præparationer, som ere nødvendige for Anbringelse af kunstige Tandfæt. Udvalget føler ingen særlig Trang til at blande sig i Bevillingssager, men man har fundet, at der i dette Tilfælde forelaa saa særlige Omstændigheder og saa gode Anbefalinger for vedkommende Andrager, at der, naar det tillige tages i Betragtning, at det gjælder en Families hele økonomiske Eksistens, kunde være Opfordring for den ærede Minister til at underlæste Sagen en fornyet og nærmere Overvejelse. Det gaar Indstillingen ud paa. Dernæst foreslaas henvist et Andragende fra Høistoleforstander A. S. Dahl af Aale om, at han maa blive hjulpet til at faae en ham overgaaet Overrettsdom indanket for Høisteret. Han er blevet dømt for en formentlig Gendarmforærmelse, og den Bøde han er idømt, er ikke saa stor, at han kan appellere Sagen til Høisteret. Nu har det for ham en særlig Betydning, at han bliver renset for den Foræelse, han paastigtes, fordi Følgen af den ham overgaaede Dom har været, at Kultusministeriet har taget Høistoleunderstøttelsen fra ham. Han kan ikke selv faae Sagen bragt for Høisteret, han skal have Justitsministeriets Bistand, og det er den, han ansøger om. Det forekommer Udvalget, at der ogsaa her er saadanne særlige Omstændigheder til Stede, at det kunde forsvares at foreslaa Andragendet henvist til