

imidlertid, at det vil vise sig, at disse 12 Uger ville være tilstrækkelige til at faae det fornødne Tal af Spiritusmaalere tilveiebragt. Under Nr. 2 har Udvalget stillet Forslag om Forhoielse af Udforselsgodtgjørelsen fra 11,75 Ore til 11,50 Ore. Jeg tiltræder dette Forslag af de Grunde, som den ærede Ordfører gjorde gjældende. Under Nr. 3 har jeg stillet Forslag om at vende tilbage til Lovforslagets oprindelige Affattelse af § 46, som gaar ud paa, at Bevisbyrden paa-hvilke Brændevinsbrænderen, naar han skal fri sig for Ansvar for de Misligheder, der maatte have fundet Sted i Brænderiet. Udvalget har stillet et andet Forslag, som gaar ud paa, at det er tilstrækkeligt for ham til at fri sig for Ansvar, naar han tilveie-bringer en Sandsynlighed for, at den straf-bare Handling ikke kan tilregnes ham. Jeg foretrækker absolut den af mig foreslaede Affattelse, idet den giver en større Sikkerhed end den af Udvalget foreslaede Redaktion. Det bliver jo altid noget Ubestemt, hvad der skal forstaaes ved Sandsynlighed for en Ting. Nu vil man nok hertil sige, at det bliver Domstolenes Skjøn. Ja ganske vist; men det er ikke heldigt, naar man ikke har noget mere Bestemt at holde sig til. Jeg vil iøvrigt bemærke, at hvor der i Birke-ligheden af Brændevinsbrænderen kan til-veiebringes Samsynlighed for, at en strafbar Handling ikke kan tilregnes ham, der vil der efter al Sandsynlighed aldrig blive reist Sag mod ham, men naar der bliver reist Sag, er det netop det, det kommer an paa, at have noget Bestemt at holde sig til, og det er, om han kan føre Bevis for, at Mis-ligheden ikke kan tilregnes ham. Endnu Et vil jeg anføre til Fordel for den af mig foreslaede Affattelse, og det er det, at Lands-thinget netop har vedtaget denne Redaktion, efter det samlede Udvalgs Forslag, og ved-taget den som et mildere Udtryk for det, der var foreslaet i det Landstthinget forelagte Lovforslag. Dette Moment, at Landstthinget tidligere har taget en Position lige overfor dette Spørgsmaal, vil jeg ikke tillægge nogen særdeles stor Betydning, naar man kunde gjøre en sikker Regning paa at have tilstrækkelig Tid til overhovedet at faae ud-jævnet Meningsuligheder mellem Thingene. Jeg sætter imidlertid saa stor Pris paa at

kunne faae denne Lov bragt igjennem, at jeg vilde beklage, om der paa et efter min Mening dog ikke saa overmaade væsentligt Punkt skulde komme Meningsuoverensstem-melse frem mellem de to Thing; ogsaa af den Grund anbefaler jeg mit Forslag i Mod-sætning til det ærede Udvalgs. — Jeg skal efter den Anledning, den ærede Ordfører gav mig, udtale, at efter den Stilling, som det ærede Udvalg har indtaget overfor denne Sag i Forbindelse med Lovforslaget om Forandring i Skibsafgiften m. m., har jeg anset det for en Selvsølge, at disse to Love maatte følges ad. Jeg vilde ikke have anset mig for berettiget til at indstille det ene af disse Lovforslag til allerhøieste Stadsæstelse, naar det ikke tillige ledjagedes af det andet, medmindre det ærede Udvalg eller dette Thing gennem sit Udvalgs Ordfører havde udtalt, at man tillagde denne Lov en saa stor Betydning, at man ønskede, at den maatte træde i Kraft, selv om den anden mindre betydelige Lov ikke samtidig kunde træde i Kraft. Jeg antager, at denne Udtalelse fra min Side vil være fuldstændig tilfredstil-lende for den ærede Ordfører.

**Ordføreren (Tauber):** Efter den ærede Ministers Udtalelse er der altsaa kun et Punkt, som endnu staar Regjeringen og Udvalget imellem, og det er Ændringsfor-slaget til § 46. Det glædede mig at høre, at den ærede Minister, skjøndt han lagde megen Vægt paa sin Affattelse, dog erkjendte, at fra hans Standpunkt var det dog ikke noget saa væsentligt Punkt. Det er mig vel bekjendt, at Landstthinget foretog en Ændring i denne Paragraf, og at denne formilbede noget den oprindelige Bestemmelse; thi den oprindelige Bestemmelse, saaledes som den var foreslaet fra Regjeringen, gik ud paa ubetinget at fastsætte, at alle Bøder ifølge denne Lov tilsvarede af Brændevinsbrænderen. Da tilføiede Landstthinget efter dets Udvalgs Indstilling den Modifikation, som findes i Regjeringens Lovforslag, og som den ærede Minister nu har gjenoptaget, men Spørgs-maalet om, hvilken Betydning det vilde have, om man indførte denne Bestemmelse, var ikke oppe i Landstthinget fra det Synspunkt, som er blevet fremdraget her. Sammenligner man den med den nuværende Bestemmelse,