

meluhr, L. Bederfen, Kjeldfen, Oufen og S. Hansen (Sore Amt's 5te Valgkreds). Derester havde Haastrup 6 og Scheel 4 Stemmer.

Man gif derpaa til et nyt frit Valg af 1 Medlem.

Der afgaves i Alt 55 Stemmerfedler, afgjorende Flertal var altsaa 28.

Valgt blev Haastrup med 54 Stemmer. (Hogebro fik 1 Stemme.)

Den naeste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Bederlag for Kontorudgifter til forskjellige Retsbetjentembeder.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1759—1878).

**Formanden** (Berg): Da denne Sag ikke af mig blev nævnt ved Opgivelsen af Dagsordenen i forrige Møde, men jeg desuagtet har besørget den optaget paa den trykte Dagsorden, kan Sagen ikke foretages uden Thingets Samtykke. Hvis Ingen gjør Indbending derimod, anser jeg Samtykket for givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges uden Afstemning.

**S. Solm:** Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til det Udvalg, der er nedsat angaaende Forslag til Lov om Kontorholdsgodtgjorelse for Amtmandsmedbederne.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov indeholdende Tillæg til Tyndeloven.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1879.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

**C. B. Nyholm:** Det Lovforslag, der i Dag foreligger, hører til dem, om hvilke man under de forhaandenværende Forhold tør haabe, at dets Gang igjennem Rigsdagen vil blive forholdsvis let, thi det berører jo paa den ene Side Interkommunalitet, der indeholder det svageste Spor af Politikk, og paa den anden Side angaar det de Samfundsklasser, nemlig Arbejdsklasserne, for hvis Interesser Folkethinget bestandig har viist særdeles megen Deltagelse. Jeg for mit Bedkommende kan godt slutte mig til Lovforslagets Hensigt, at beskytte Arbejds- og Tjenesteføgende mod Misbrug af forskjellig Art fra Fæstkontorernes Side, og de Bemærkninger, jeg har at fremsætte, gaa paa ingen Maade imod Lovforslagets Hensigt, men angaa kun enkelte Bestemmelser i det, ved hvilke jeg har nogen Betænkelighed. I § 2 er det bestemt, at det er Kommunalbestyrelsen, der afgjør, hvorledes Fæstemændene have at optræde, ligesom det i Følge samme Paragraf er Magistraten, der udnævner Fæstemænd. Med disse Bestemmelser mener jeg ikke, at der med Grund kan reises nogen Indbending. Derimod har jeg nogen Betænkelighed ved Bestemmelsen i sidste Led af § 2, hvor der siges om Bevillingen til at være Fæstemand, at den til enhver Tid kan tilbagekalde af Magistraten. Der er ikke anført Noget som helst om, af hvilke Grunde Magistraten kan afskedige; der siges kun i al Almindelighed: Magistraten kan til enhver Tid tilbagekalde Bevillingen. Der er saaledes givet Magistraten — og det er vel nærmest Borgmesteren for første Afdeling, af hvem Initiativet i saa Tilfælde vil blive taget — fuldstændig Haand i Haank med Fæstemændene, saaledes at de aldrig kunne være sikre paa at beholde deres Bevilling. Nu er der jo ganske vist givet Fæstemændene Refus, idet de kunne besvære sig og henvende sig til Justitsministeriet, der da efter at have hørt Borgerrepræsentationen kan forandre Magistratens Beslutning, men ganske affet fra, at det forekommer mig, at der er noget Besynderligt i, at et saadant Dekret skal kunne appelleres til Justitsministeriet, saa er det dog kun en mindre Beskyttelse, der derved ydes Fæstemændene. Jeg maa maaste strax tilføie, at jeg er ganske overbevist om, at Magistraten, saaledes som den nu er sammensat, paa ingen Maade vil misbruge sin Myndighed, men der kan jo dog tænkes at komme en saadan Øvrighed, at Misbrug