

der tales om en graffisk Maade at udføre Valget paa, skulde høre væsentlig med til Lovforslaget. Det gjør den slet ikke. Jeg har taget den med, fordi jeg syntes, det var interessant at se, i hvilken Grad Geometrien og Arithmetikken stemme sammen, men der staar udtrykkelig i § 13, at Kommunalbestyrelsen kan bestemme, at det skal finde Sted. Det er altsaa en Paragraf, der, hvis Lovforslaget bliver til Lov, kan blive staaende i mange Aar, uden at man behøver at bryde sig derom, og det hører altsaa ikke sammen med Loven. Jeg tror, at i Almindelighed vil Vælgeren nok kunne skjønne, hvad der er det Væsentlige for ham, og hvilken Betydning hans Stemme har, saa at han tilstrækkelig kan kontrollere Valgets Udfald. Da det er foreslaaet, at Optællingen af Stemmerne skal være offentlig, hvilket ikke er Tilfældet i Dieblisset — saa vidt jeg veed, have Vælgerne ingen Afgang til det Sted, hvor Udvalget optæller Stemmerne — da dette her er foreslaaet, vil Vælgeren meget hurtigt faae fat i Tallet, og enhver Vælger kan da selv meget let kontrollere Udfaldet. Det har undret mig meget, at begge de ærede Talere have taget fat paa § 11, som angaar det Tilfælde, at der ikke vælges saa mange, som der skal, thi denne Paragraf gif aldeles uanfægtet igjennem Thinget i Aarene 1879 og 1881, og den forandrer Intet i, hvad der er Lov for Dieblisset. Der staar nemlig i den gjældende Lov, at fritages nogen af de valgte Repræsentanter for at modtage Valg, foretages intet nyt Valg, med mindre Repræsentanternes Tal gaar under 33, samt at Pladser, der blive ledige i Aarets Løb, besættes ikke, med mindre Repræsentanternes Tal gaar under 30. Naar der nu i det første Tilfælde sidst er blevet valgt 6 Repræsentanter, skal der altsaa vælges mindst 4 nye, og i det sidste Tilfælde skal der vælges mindst 7 nye, men iøvrigt tror jeg ikke, at man har lagt tilstrækkelig Mærke til, hvad jeg har udtalt og skal bevise andet Steds, idet det vil blive for vidtløftigt her, at der Intet er i Veien for at foretage Udfyldningsvalg paa et eneste Medlem ved Forholdstalsvalg, saaledes at Proportionaliteten bevares. Hvis man altsaa foretrækker, at det bestemmes, at der, hver Gang en Plads bliver ledig, skal foretages Udfyldningsvalg ved Forholdstalsvalgmaaden, er jeg rede til at stille Forslag i den Retning i Stedet for, hvad der nu staar i § 11.

Det er sagt til Forsvar for Stattecenjus, at det gjælder særlig for de kommunale Bestyrelser at tage Beslutning om Anvendelsen af Skatterne, derfor skulde Stattecenjus være mere nødvendig ved kommunale Valg

end ved politiske. Jeg vil da for det Første gjøre opmærksom paa, at de kommunale Bestyrelser have en Mængde andre Sager at ordne end selve Finantssagerne; jeg nævnte for Skolesager, Fattigsager — ja, det er ganske vist finansielt Omraade — Sundhedspleien; og der er en Mængde andre Ting, som ikke have et umiddelbart Hensyn til Stattevesenet. Hvorfor vil man udelukke derfra de Mange, som blive udelukkede derfra ved at sætte en Stattecenjus, da man ikke alene vælger her til Foktethinget, men ogsaa mange andre Steder vælger politiske Repræsentationer uden Stattecenjus, hvor der er Tale om at anvende meget større Summer, hvor der er Tale om at anvende Millioner, medens der ved Kjøbenhavns Borgerrepræsentation kun er Tale om Hundrede Tusinder? Hvorfor skal det være saa nødvendigt at forlange Stattecenjus fortrinsvis til kommunale Valg fremfor til politiske? Jeg vil kun tilføie, at saa vidt jeg forstod de Udtalelser, der faldt fra Ministerbordet, var der ikke Utilbøielighed til at gaa med, naar man vilde indskrænke sig til den Fordring, at der ydes Skat, uden at der bestemmes, hvor høi Stat det skulde være. Det er en Udtalelse, som jeg, hvis jeg ikke har misforstaaet den, skal tillade mig at notere, det har glædet mig at høre den.

Jeg gaar dernæst over til Kvindernes Valgret, og med Hensyn dertil har jeg ikke sagt, at jeg har affattet dette Punkt i Lovforslaget efter den islandiske Lov, men jeg har sagt, at jeg har affattet det tildels derafter. Saaledes faldt min Udtalelse ved Forelæggelsen af Forslaget, og jeg har ikke lagt Skjul paa, at jeg har taget gifte Kvinder med. Jeg kan ikke se hvorfor gifte Kvinder ikke skulde tages med. Jeg kan ikke se, hvorfor der lige som skulde lægges Straf paa at gifte sig; lige saa lidt som jeg ønsker, at der skal sættes Præmie for at gifte sig, lige saa lidt vil jeg, at det Modstykke skal være Tilfældet, at den Kvinde, som har en Rettighed, kommunal eller politisk, skal miste den, fordi hun gifter sig. Naar det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Strøm) kom med den Indvending, at man skulde forebygge den Tvivl i Egtteskabet, som kunde fremkomme herved, idet det let kunde ske, at Manden stemte paa En og Konen paa en Anden, siger jeg, at jeg tror, at Egtteskabet kan være meget lykkeligt, fordi enhver af Egttesællerne har sin Mening i den Henseende. Som oftest vil det vel være Tilfældet, at de have samme Mening, men hvorfor skal det saa netop være Manden, der udtrykker den? Hvorfor kan Konen ikke give sin Stemme?