

kommet nogen Stemme i modsat Retning derfra — sætter Pris paa at gennemføre den simple Foranskalkning, at der paa de Steder, hvor man er bleven Brændevins-handelen tvit, ikke paany maa etableres Brændevinshandel uden de kommunale Myn-digheders Samtykke, saa er der ikke nogen fornødt Grund for Rigsdagen til at mod-sætte sig det, selv om man maatte mene, at den tilsvarende Regel for Kongeriget's Bedkommende enten ikke var tilraadelig eller mulig ikke til synderlig Nytte. Jeg kan derfor ikke andet end tilraade det cerede Thing at tage Forslaget under Behandling. Et Punkt afviger det lidt fra Regjeringens Forslag, og derfor er det ogsaa muligt, at jeg paa et senere Stadium vil finde mig foranlediget til at stille Ændringsforslag, men i det Væsentlige gaar Forslaget ud paa det Samme som det i sin Tid af Re-gjeringens forelaagte Forslag. Som Følge deraf maa min Stilling til Lovforslaget altsaa være den, at jeg kun kan ønske det fremmet.

Da ikke flere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Schrøter: Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til Prøvelse i et Udvalg bestaaende af 7 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges dette Forslag af Schrøter.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forandringer i Loven af 23de December 1865 om Valg af Borgerrepræsentanter i Staden Kjøbenhavn.

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

D. Christensen: Det er jo et ganske lille Lovforslag, her er fremkommet, som et Slags Seiligedslov. Jeg kan imidlertid ikke undlade at udtale, at dette Forslag er af den Slags, som efter min Mening ere høist

paatrængende nødvendige. Med Hensyn til Regjeringens Forslag vil jeg ikke sige andet end, at det vistnok ogsaa kunde have afhjælpet Uanskelighederne, men jeg vil ikke negte, at hvad Landssthingsudvalget har foreslaaet og Landsstinget vedtaget, efter min Mening er betydelig bedre. Hvad jeg har at sige, er derfor kun noget ganske Ubetydeligt, idet det alene angaar den § 3, som er kommen ind i Landsstinget. Efter min Mening er det ligefrem en Feiltagelse, som paa dette Punkt har indsnæget sig, naar Landssthingsudvalgets Betænkning og dets Ordfører har udtalt, at man ved sit Forslag til Forandring i § 19 i den gjældende Lov har tænkt at ville udvide den Tid, hvori Valget nu foregaar. Det viser sig tværtimod, at i Følge denne § 3 vil Tiden for Valget blive en Time kortere end efter den nu gjældende Lov, men hvorledes man saa er kommen til det Resultat, at Tiden nu vil blive forlænget, fortaar jeg ikke. Forholdet er jo som bekendt saaledes nu, at der i den næggjældende Lov staar, at Valgbehandlingen begynder Kl. 10 Formiddag og fortsættes til Kl. 1 Eftermiddag, hvorefter Valgbehandlingen udsættes til Kl. 5 Eftermiddag og derefter fortsættes paany til Kl. 8 Eftermiddag og altsaa i Alt vil være 6 Timer. Efter den nu foreslaaede Forandring vil jo Valgbehandlingen begynde Kl. 10 og først ende Kl. 3, hvilket altsaa kun bliver 5 Timer. Der føies saa ganske vist til, at Valgbehandlingen iøvrigt skal foregaa, som i § 19 i den nu gjældende Lov bestemt, og der er altsaa en Mulighed for, at det kan forstaaes saaledes, at Valgbehandlingen kan fortsættes efter Kl. 5 og saaledes medtage længere Tid. Det skal jeg imidlertid lade staa hen, men efter min Mening vilde det mest Praktiske være at blive ved Regjeringens Forslag i dette Stykke, saaledes at man beholdt den gamle Tid. At Valgbehandlingen begynder Kl. 10 og fortsættes til Kl. 1 og saa efter en Pause senere fortsættes, synes jeg, maa være mere hensigtsmæssigt baade for dem, der skulle lede Valgbehandlingen, og for dem, der skulle afgive Stemmer. Det er som sagt en ganske underordnet Ting, men jeg har ikke villet undlade at gøre opmærksom derpaa, da jeg tror, det vil være mere praktisk at blive ved det Gamle.

Da ingen flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.