

Dkbr. 1773 om Selveiergaardes Arv paa Bornholm m. v.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 759 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag af Folkethingsmændene for Bornholms Amts 1ste Valgkreds (Blem) og 2den Valgkreds (Dam):

Til § 4.

Bed Slutningen af Paragrafen sættes Komma i Stedet for Punktum, og der tilføies:

„med mindre Samtykke til, at de tidligere bringes til Anvendelse, faas fra vedkommende Arvinger eller, hvis de ere umyndige, deres Bærger med Amtets Approbation“.

Lovforslagets Paragrafer, det stillede Endringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling sættes under Forhandling under Et.

Dam: Jeg skal tillade mig med et Par Ord at anbefale det foreliggende Endringsforslag. Det knytter sig til det sidste Stykke i § 4 og har kun Hensyn til og Gylbighed for Overgangstiden, nemlig den Overgangstid, der omtales i dette Stykke af Paragrafen. Hvis dette Endringsforslag vedtages af det høie Thing, da vil Slutningen af Paragrafen komme til at lyde saaledes: „For saa vidt angaar Gaarde, der for fælles Midler ere indkjøbte under Egteskabet af tvende Egtefæller, af hvilke den ene ved denne Lovs Træden i Kraft er død, medens den anden hen sidder i Gaarden, skulle Bestemmelserne i denne Lov dog først bringes til Anvendelse efter det første Besidderkrifte, som indtræffer efter Lovens Træden i Kraft, med mindre Samtykke til, at de tidligere bringes til Anvendelse, faas fra vedkommende Arvinger eller, hvis de ere umyndige, deres Bærger med Amtets Approbation“. Jeg skal dog tillade mig hertil at knytte den Bemærkning, at vel værmer jeg ikke for en Bestemmelse om, at Vedkommende skal have Amtets Approbation, men det er jo vistnok Noget, der maa erkjendes, at et saadant Overværgemaal har bestaaet og endnu bestaar efter vor Lovgivning og Administration, og det bliver vel derfor en lovbunden Konsekvens af denne Tilstand. Dog betragter jeg det som givet, at man, hvis man i paakommende Tilfælde ikke skulde være tilfreds med Overøvrighedens Afgjørelse, kan øste Justitsministeriets Afgjørelse, ligesom jeg

ogsaa antager, at Afgjørelsen i saa Henseende, ligesom i andre lignende Tilfælde, maa kunne appelleres til Domstolene.

Justitsministeren (Nellemann):

Jeg har ikke Noget imod det foreliggende Endringsforslag og kan derfor for saa vidt anbefale det til Thingets Vedtagelse. Jeg betragter det selvfølgelig som Noget, man ikke behøver at stige i Loven, at dersom man vil føre Klage over Amtmandens Bestemmelse i Henseende til at nægte eller give Approbation paa Bærgens Samtykke, maa en saadan Klage kunne rettes til Justitsministeren ligesom over alle andre Embedshandlinger af Amtmanden. Det vil kun være i Overensstemmelse med de almindelige Regler, som i det Hele gjælde med Hensyn til Pupilverøenet. Jeg skal altsaa med denne Bemærkning tiltræde Endringsforslaget og for saa vidt anbefale det til Thingets Vedtagelse.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1--3 (se Tillæg C.)

vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslaget til § 4 (se Tidenden Sp. 819.)

vedtoges uden Afstemning.

§ 4 med den vedtagne Endring saalydende:

Denne Lovs Bestemmelser træde i Kraft 12 Ugers Dagen efter den Dag, da det Nummer af Lovtidenden, hvori Loven bekendtgjøres, er udkommet.

Forsaaavidt angaar Gaarde, der for fælles Midler ere indkjøbte under Egteskabet af tvende Egtefæller, af hvilke den ene ved denne Lovs Træden i Kraft er død, medens den anden hen sidder i Gaarden, skulle Bestemmelserne i denne Lov dog først bringes til Anvendelse efter det første Besidderkrifte, som indtræffer efter Lovens Træden i Kraft, med mindre Samtykke til, at de tidligere bringes til Anvendelse, faas fra vedkommende Arvinger eller, hvis de ere umyndige, deres Bærger med Amtets Approbation.

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.