

listeres Side at vise sig særlig haard mod Skyldnerne, men det ligger mere deri, at den Mand, der laaner Benge ud i faste Eiendomme, sparer Hovedbrud og Tidspilde ved Affattelse af Obligationerne ved, at han naturligen tager til Norm for sin Obligation den, der bruges af de offentlige Instituter; som sagt, var det tidligere den almindelige Ordning, at man havde $\frac{1}{2}$ Aars Bærel fra begge Sider til Opsigelse, det er først i de sidste 20 å 25 Aar, at den nye Form er bleven almindelig. Med disse Ord skal jeg foreløbig anbefale Lovforslaget til Thingets og den høitærede Finansministeres Velvillie.

Finansministeren (Estrup): Dette Lovforslag stiller sig jo deri fra det, som blev behandlet her for kort Tid siden angaaende Ophævelse af Halvprocentafgiften, at det foreliggende Lovforslag kun skulde virke midlertidig. Dog er det ikke nogen ganske kort Midlertidighed; det er jo omtrent $2\frac{1}{2}$ Aar. Jeg har ikke været tilstrækkelig opmærksom paa, om den ærede Forslagsstiller ved Indbringelsen af Lovforslaget har omtalt dets finansielle Betydning. I alt Fald er det ikke sket ved de Ord, hvormed han i Dag indledede 1ste Behandling. Jeg tror imidlertid, at det ved Skattelovs Behandling er fuldstændig berettiget ogsaa at tage det finansielle Hensyn i Betragtning. Jeg skal altsaa tillade mig at supplere, hvad jeg antager, at den ærede Forslagsstiller har glemt at meddele, eller hvad han muligvis har omtalt paa et tidligere Trin, uden at jeg har været opmærksom derpaa. § 1 i Lovforslaget gaar jo ud paa at ophæve Stempelafgiften af Obligationer, udstedte med Pant i faste Eiendomme, for et Tidsrum af omtrent $2\frac{1}{2}$ Aar. De statistiske Oplysninger, der høves om, i hvilket Omfang og i hvilken Udstrækning der aarlig stemples Obligationer med Pant i faste Eiendomme, eller hvor stort et Beløb af saadanne Obligationer der aarlig stemples, gaa ikke længere end til Aaret 1880. For Femaaret 1876—80 veed man Bested om Beløbet; det er for dette Femaar en Kapital af 832 Millioner, af hvilken der paa denne Maade er bleven udredet Stempelafgift, og den Afgift, der er bleven betalt derfor, er 1,387,000 Kroner. Dette er imidlertid for 5 Aar, og Lovforslaget skal jo kun gjælde for $2\frac{1}{2}$ Aar; altsaa vil § 1 koste omtrent 694,000 Kr., forudsat, at Udstedelsen af Obligationer med Pant i faste Eiendomme i de kommende $2\frac{1}{2}$ Aar vil svare til, hvad den har været i Femaaret 1876—80; man turde vel snarere antage, at

Beløbet vil blive større; mindre er der ikke nogen Sandsynlighed for, at det vil blive. Naar man dernæst vil spørge, hvad § 2 vil koste, saa bliver det umuligt nøiagtigt at angive det, thi medens Stempelafgiften staar i et bestemt nøiagtigt Forhold til Størrelsen af Obligationsbeløbet, er det jo, som bekendt, ikke Tilfældet med Thinglæsningsgebyret, idet dette er forskjelligt efter Obligationernes forskjellige Størrelse, og Oplysning om, hvorledes den nævnte store Obligationsmasse fordeles sig paa større eller mindre Beløb, har jeg ikke; jeg kan kun sige, at disse 832 Millioner Kroner fordele sig i det Hele paa omtrent 202,000 Behøftelser. Naar man saa vil gaa ud fra en Gjennemsnitsstørrelse af Obligationerne, kommer man til det Resultat, at Thinglæsningsgebyret i dette Femaar for denne Obligationsmasses Vedkommende har udgjort et Beløb af 1,442,000 Kr., altsaa for $2\frac{1}{2}$ Aar maa det antages at ville udgjøre omtrent 722,000 Kr. Efter dette ganske vist kun tilnærmelsesvis nøiagtige Overslag ville saaledes Lovforslagets §§ 1 og 2 koste noget over 1,400,000 Kr. Men, som jeg allerede har bemærket — og jeg tror ogsaa, at den ærede Forslagsstiller gjorde en Bemærkning i samme Retning — maa det antages, at Stempelafgift og Thinglæsningsgebyrer for Prioriteter i de kommende Aar ville udgjøre mere, end de have udgjort i Femaaret 1876—80. Selve Lovforslagets Ord i § 2 gaa ikke videre end til at ophæve Thinglæsningsgebyret for disse Obligationer, hvormod de ikke omtale, at ogsaa Afslæsningsgebyret skulde ophæves. Jeg veed ikke, om det er en Forglemmelse, eller om det er med Forsæt, at man har ment, at disse Obligationers Omsætning kun skulde fritages for Thinglæsningsgebyret af nye Obligationer og derimod ikke for Afslæsningsgebyret af gamle. Men dersom det skulde være en Forglemmelse, dersom man vil tage Afslæsningsgebyret med, saa vil dette endvidere udgjøre efter samme Beregning 322,000 Kr. for de $2\frac{1}{2}$ Aar. Altsaa, Ophævelsen af Thinglæsningsgebyret og Afslæsningsgebyret vil i det Hele koste noget over 1,700,000 Kr.

Jeg har ikke villet fremhæve den finansielle Betydning af Lovforslaget for derpaa at støtte en bestemt Modstand mod det, men kun fordi det forekommer mig, at i samme Forhold som et Lovforslag om Stattendækkelse har finansiell Betydning, i samme Forhold bliver den samlede Overveielse, som jeg anbefalede ved Forhandlingen om Lovforslaget om Ophævelse af Halvprocentafgiften, nødvendig. Jeg skjønner derhos ikke ret-