

kunde spare Noget ved at vælge en anden Stil eller tage en Bygning, der saa mindre godt ud, men næppe ret Meget. Om det vilde være rigtig for Staten at opføre den Slags Bygninger, betviuler jeg meget. Hvad Bladsen angaar — jeg kjender rent tilfældigt et af Stederne — tror jeg ikke paa nogen Maade, at den er større, end det ved mange, mange Veiligheder behøves. Man kan dog ikke indrette sig ganske alene paa den daglige Trafik, men paa Steder, hvor der meget ofte er et stort Antal Mennesker, maa man dog indrette sig saaledes, at de kan have Tag over Hovedet, og jeg tror ikke, at der kan klages over megen Luxus i den Retning. Der klages meget hyppigere til mig over, at mange Stationer, navnlig paa Landet, ere aldeles utaalelig smaa. Ganske vist, de private Jernbaner har dem endnu mindre, men bliver de Statsbaner, saa skal Opfordringerne til os nok komme. Jeg kan altsaa ikke erkjende, at den Anke er rigtig, at man fører det luxuriøst op. At man iøvrigt indretter sit Materiel paa fornuftig Maade og gjør det saa godt, man kan, syntes det ærede Medlem var i sin Orden. Hvis der blev anvendt upassende Udgifter, kunde man anke derover, men det tror jeg ikke, der gjør, og skal man have en solid Jernbandedrift, maa man ogsaa besøfte de Stationer, der behøves. Hvis man ikke gjør det, kommer man ind i lidet heldige og tiltalende Forhold, saa jeg kan ikke Andet end anse det Foreslaaede for at være ganske forvarligt.

N. Andersen (Thisted Amts 3die Valgfreds): Efter at der nu i en ganske rum Tid har været Tale hovedsagelig om Ændringsforslagene til Lovforslaget om Anlægget af en Bane fra Slagelse til Næstved, kunde jeg maasse tillade mig at foresætte et Par Bemærkninger om selve dette Lovforslag. Det forekommer mig, at dette Lovforslag har i en ganske særlig Grad haft en mærkelig Skæbne at gjenemgaa; der er jo nemlig næppe 10 Mennesker i Landet af dem, der have Interesse for og forstaa sig paa Jernbaneforhold, som have været i Tvivl om, at der burde anlægges en Forbindelsesbane mellem Slagelse og Næstved. Det er Noget, som vist Alle allerede i flere Aar have været paa det Rene med, at en saadan Forbindelsesbane var et af de Anlæg, der særlig maatte siges at staa paa Dagsordenen. Det har derfor glædet mig, at den høitærede Indenrigsminister i Begyndelsen af denne Samling kom frem med et Forslag paany om dette Anlæg, efter at det ved forskjellige Forsøg ikke var lykkedes at føre Forslaget igjennem. Jeg skal dog tillade

mig strax at sige, at dette af Indenrigsministeren i Landstinget fremsatte Lovforslag efter mit Skjøn havde et Par Svæbner, som jeg dog antog vilde blive rettede, den ene af Thinget herovenover og den anden her. Den første Anke, jeg havde mod det foreliggende Lovforslag, det var den, at det forekom mig, at det ikke var ganske rationelt, idet jeg stadig har set paa dette Anlæg som en slet og ret Forbindelsesbane. Jeg tror nemlig ikke, at den lokale Trafik, set fra Statsbaneeierens, altsaa Statskassens Synspunkt, har hynderlig Betydning. Det er jo en gammel Regel ved Betragtningen af Jernbanetraffikkens Omraade, at de ved Banerne nærmest liggende 1 eller 1½ Mil ere betjente ved en Jernbane, som gaar igjennem Egnen, og da Afstanden mellem Slagelse og Næstved som bekendt kun er godt 5 Mil, vilde efter almindelige Regler to Vælter, hver paa ca. 1½ Mil, være betjente henholdsvis af Vest- og Sydbanen, og der vilde saaledes kun være et Bælte i Midten af ca. et Par Mils Bredde, som skulde bringe Trafikken ind til Banerne ved Hjælp af en Forbindelsesbane. Den første Anke, jeg havde imod det af den høitærede Minister i Landstinget fremsatte Forslag, er som sagt den, at Forbindelsesbanen ikke var rationel nok, idet den slog en Bugt mod Sydvest ned til Flakkebjerg, som jeg ansaa for mindre korrekt. Jeg antog, at Landstinget vilde rette det, som jeg ansaa for en Feil, men det gjorde det høie Thing imidlertid ikke, tværtimod gjorde det Bugten adskilligt større og koblete da tillige sammen med Lovforslaget en Sidebane til Skjellør, dette er bekendt nok. Og for sig vilde jeg ikke have videre med en Sidebane til Skjellør. Det forekommer mig, at den maatte siges at være retfærdig, uagtet jeg ikke fuldt kan anerkjende Berettigelsen af den noget mærkelige Omhed over Skjellørs Interesser, som man gjør saa stærkt gjældende her og i det andet Thing, idet en saadan direkte Forbindelseslinie mellem Slagelse og Næstved over Buglebjerg vilde have ladet den allerstørste Del af Skjellørs Opland uberørt. Jeg har nogen Tvivl om, hvorvidt Skjellør virkelig vil have nogen Fordeel af at faae Jernbanenettet ordnet paa den Maade, som det her er foreslaaet. Det skal jeg imidlertid lade staa ved sit Værd. Skjellør har udtalt sit Onske, ganske vist ikke aldeles bestemt, som det principale, at faae Forbindelsesbanen ordnet paa den Maade, Lovforslaget nu foreslaar. Tværtimod forekommer det mig, at den Anskuelse, jeg havde om Banens Retning fra Slagelse til Næstved, ogsaa billiges i fuldt Maal af