

vise sig nødvendig, hvorimod det, naar Summen engang er bevilget, bliver vanskelige at faae nogen Del af Pengene tilbage. Ikke desto mindre vil jeg for mit Vedkommende sige, at skjøndt min Opfattelse er denne, vil jeg ikke heri tage nogen bestemt og endelig Position, førend jeg ogsaa har hørt Sagen fra den anden Side. Det er nu engang blevet mit Kald her i Livet at høre pro et contra, og derfor vil jeg ogsaa afvente, hvad den høitagtede Minister har at sige om denne Sag, thi saa nødig som jeg vil stemme for Pengebelovninger af betydelig Udstrækning, som jeg ikke anser for nødvendige, saa nødigt vil jeg ved denne Leilighed lægge nogen Hindring i Veien for, at de tvende Love, vi have under Behandling, kunne udkomme, og jeg skal derfor gjerne komme ogsaa den ærede Minister saa meget imøde, som det paa nogen Maade er mig muligt.

Judenrigsministeren (Singerlev):

Det første Spørgsmaal, og ganske sikkert et meget indgribende Spørgsmaal, er det, der blev reist forleden af det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Andersen), nemlig Modstanden mod Kjøbningen af Slagelse Station. Jeg skal tillade mig strax at sige, at ellers har dette Forslag hidtil mødt al Tilslutning. Det ærede Medlem udtalte sig forleden udførligt om det og belagde sit Foredrag med en stor Mængde Tal. Jeg vilde ønske, at det ærede Medlem havde stillet et Vædringsforslag til anden Behandling, thi paa den Maade kunde Forhandlingen mellem ham og mig være bleven mere aktiv, idet det er et umuligt Forlangende, at jeg udenfor de til de Vædringsforslag, der ere stillede, hørende skal have en Masse af Tal til Raadighed. Jeg maatte derfor indstrænke mig til at sige, at jeg ikke kunde forstaa og følge det ærede Medlems Tal. Det ærede Medlem har været saa venlig i Aften at give mig Ret i to Retninger. Jeg sagde, at jeg ikke kunde forstaa, hvorledes det ærede Medlem kunde beregne $5\frac{1}{4}$ Million til Baneanlægget. Nu fik jeg Forklaringen derpaa, men det ærede Medlem gav mig den ikke forleden. Det ærede Medlem havde nemlig lagt Expropriationsudgifterne til, men det kunde jeg ikke vide. Man kan ikke vide det, naar det ikke bliver sagt, og hvorfor ikke? Det er ganske simpelt, thi naar de Herrer ville tage Lovforslaget for sig, ville de finde i Motiverne en Bemærkning om, at Expropriationsudgifterne paatænkes afholdte af den Konto, vi have paa Finantsloven dertil. Fremdeles ville de finde — og det slutter sig til en anden Bemærkning af det ærede Medlem — at de ved

Salget af de paagældende Arealer indkomne Beløb agtesagne til Indtægt for den almindelige Expropriation. Altsaa, selv om det ærede Medlem paa det specielle Overslag har set noget beregnet som indkommende for muligt Salg af visse Grunde, der ville blive ledige, saa vedkommer det ikke Jernbaneanlægene som saadanne, men det gaar ind paa den særlige Konto paa Finantsloven. Det var den ene Grund, hvorfor jeg ikke kunde fatte dem, og det berettiger mig til at sige, at det ikke var muligt for mig at faae fat paa det ærede Medlems Tal. Den anden Grund var den, at Hovedtallet var galt. Jeg huffer det ikke nu, i alt Kald har jeg ikke haft Leilighed til at faae fat paa Rigsdagstidenden for den Aften, jeg ved ikke, om den foreligger, men den har ikke foreligget til dette Øieblik for mig, men jeg feiler næppe i, at Tallet var 938,000 Kroner. Naar man nu ser paa Vædringsforslaget, saa er Tallet rettet til 598,000 Kroner. (N. Andersen [Thisted Amts 3die Valgkreds]: Jeg sagde 690,500). Det kan nok være, men nu bliver i hvert Kald Enderesultatet 598,000 Kroner. Dette Tal er imidlertid heller ikke rigtig, selv om det ærede Medlem tillægger 48,000 Kroner mere end det Tal, der staar i Lovforslagets Motiver. Naar jeg forleden gik ud fra den Forudsætning, at det ærede Medlem havde benyttet to forskellige Overslag, var det naturligt for mig at gaa ud derfra, idet det jo er bekendt, at der har foreligget to forskellige Overslag over denne Banes Bygning og særlig med Hensyn til Slagelse Station. Jeg skal nævne disse Overslag. Det tidligere Overslag er, om jeg huffer ret, fra 1881, og gik ud paa at beholde Slagelse Station, hvor den var. Der var da sat til Udbudelse af Stationen 463,500 Kroner og til Tilslutningsarbejder, indtil man kom til Stationen 170 paa Næstvedbanen 455,000 Kroner, i Alt 918,500 Kroner, det var det, man foreslog. Forlægningen, som man ikke foreslaar, var kalkuleret saaledes: Forlægningen altsaa i og for sig baade af en halv Mile Banestrækning med den sjællandske Vestbanes Stigning var anslaaet til 1,485,000 Kroner og Tilslutningen til Næstvedbanen til 587,500 Kroner, det giver tilsammen 2,072,500 Kroner. Naar jeg herfra trækker den Udgift, som Bibeholdelsen vilde medføre, nemlig 918,500 Kroner, udkommer 1,154,000. Det er det Tal, som det ærede Medlem vil finde omtalt baade i Motiverne til og i Lovforslaget, som jeg forelagde i Fjor, og jeg har her et Exemplar, som staar til Tjeneste; der staar Beregningen fuldstændig opgjort. Det vil ogsaa kunne efterses i Tillegg A. til Tidenden