

stillet sig saaledes, at vi kunde sige til os selv: dette Udkaft kunne vi tage med Tak, her er en Plan fra en verdensberømt Arkitekt, som i alle Maader tilfredsstillende Krav, Folkethinget kan stille, saa havde det i alt Fald været muligt selv paa Samlingens nuværende Standpunkt at søge at fremme den med det Formaal for Die at faae en selvstændig Rigsdagsbygning, hvilket jeg ligejom det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds har været stemt for, men jeg tror ogsaa, at der ikke er noget Medlem i Udvalget, som ikke var paa det Rene med, at saaledes som Planen forelaa, var det ikke muligt at gaa ind paa den. Hvis det havde ladet sig gjøre, maatte man samtidig have taget under Overveielse Spørgsmaalet om at opføre Christiansborg Slot paany som Kongebolig, og derom vil jeg gjerne sige et Par Ord, da det har været nævnt baade af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds og af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Bingel), at det ikke vilde være muligt i Dieblivet at skride til Opførelse af et Slot her i Kjøbenhavn. Jeg skal i saa Henseende sige, at for det Første har jeg ikke megen Sympathi for Ruiner. Det er maaste, fordi jeg ikke er meget romantisk af Naturen. I Poesi og Romantik kunne Ruiner spille en vis Rolle, men jeg tilstaar, at jeg har ingen Sympathi for den Art Symbolik. Det forekommer mig desuden klart, at det kan ikke være noget særligt Smukt for en Hovedstad som vor at have paa sin første Plads en Ruin, og den Omstændighed, at det er en Ruin af et Slot, der er brændt, forandrer ikke Sagen synderlig. Jeg stiller mig overfor et nedbrændt Slot som overfor en nedbrændt Skole eller en hvilken som helst anden Bygning. Jeg kan forstaa, at man, hvis man selv havde brændt et Slot af, nærede en stærk Modbydelighed for at bygge det op paany; men naar det er en Tilfældighed, at det er brændt, saa maa jeg tilstaa, at jeg ser paa den Sag som Noget der er opstaaet af en Tilfældighed, og saa kan jeg godt forsones mig med den Tanke, at man bygger det op, fordi det er nedbrændt ved en Tilfældighed. Det har Sinet at gjøre med, hvem der bor i Bygningen, eller hvem der har boet der eller skal bo der; alt dette har i alt Fald kun særdeles lidt at gjøre med det Spørgsmaal, om man skal opføre den paany. Det ene Spørgsmaal som forelaa for Udvalget, var altsaa, om vi skulde gaa til en selvstændig Rigsdagsbygning, om dette var muligt paa Sagens nuværende Standpunkt, og samtidig hestjæftige os med Gjenopførelsen af Christiansborg Slot. Det kom vi bort fra, og saa havde

vi at behandle det Forslag, der var kommet fra Landstinget, nemlig om at tilveiebringe en Konkurrence om Tegninger og Overslag til Gjenopførelsen af Christiansborg Slot. Da Sagen var til første Behandling, udtaalte jeg mig forsaavidt derimod, som jeg ønskede en fri Konkurrence. Jeg maa tilstaa at jeg, og jeg tror, at det Samme var Tilfældet med andre ærede Medlemmer, ikke ret forstod, hvad der var Planen med Gjenopførelsen af Christiansborg, naar Rigsdagen skulde anbringes deri. Jeg tror, at Mange ligejom jeg gik ud fra, at det var Meningen, at vi skulde have den Fløi, hvor Rigsdagen tidligere har haft Sæde. Da det imidlertid ved Konference med Ministeren, for hvem Udvalget aabnede sine Møder, blev os klart, at Rigsdagen skulde have Hovedfløien, og at der skulde opføres en Kongebolig i den saakaldte Kolonnadesløi, saa forandredes ogsaa min Stilling dertil; thi hvad jeg havde forsvaret ved første Behandling var, at Rigsdagen skulde have en selvstændig Bolig for sig selv, men jeg kan ikke se Andet, end at det Krav, det Dnske, som ærede Medlemmer eller i alt Fald Mange af dem dele med mig, opfyldes i høj Grad, naar den nuværende Hovedfløi indrettes til Lokaler alene for Rigsdagen. Det er derfor naturligt, at jeg ligejom andre Medlemmer forandrede Stilling lige overfor Forslaget, da det nu forelaa i en helt anden Form end tidligere. Derfor er Lovforslaget ogsaa blevet ændret i Overensstemmelse med de Dnsker, vi nærede derom, medens der var en Uklarhed i Lovforslaget, som vi havde modtaget det fra Landstinget, derved at § 1 stod i Modstrid med Titlen; vi fik det ændret saaledes, at der nu i Virkeligheden er god Overensstemmelse mellem Titlen, der lyder: "Forslag til Lov om Tilveiebringelse af Tegninger og Overslag til Gjenopførelse af Christiansborg Slot", og § 1, hvori der staar, at Tegninger og Overslag til Gjenopførelse af Christiansborg Slot blive at tilveiebringe paa Grundlag af, at der ved Tilbygning af en ny Fløi mod Ridebanen erholdes Lokaler o.s.v., og naar man synes deri at ville lægge det, at man ved at vedtage dette Lovforslag skulde her i Thinget have vedtaget som Lov, at Christiansborg Slot skal opføres paa en saadan Maade, at Rigsdagen kom i Hovedfløien, og at der opførtes en særlig Kongebolig i Kolonnadesløien, er det, saaledes som Lovforslaget er, aldeles ikke Tilfældet. Det er allerede fremhævet ved anden Behandling, men jeg er nødt til igjent at gjøre det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds opmærksom derpaa, da han ikke synes at have opfattet det rigtig. Det ligger klart i Be-