

Formanden: Det ærede Medlem har Ordet for en kort Bemærkning.

Bloug: Dertil vil jeg svare, at jeg meget godt erindrer, at ikke blot det andet Thing, men ogsaa enkelte Ministerier ere gaaede i den Retning, og Følgen deraf er bleven en sand Ørken og Tomhed i Lands-thinget for Love, som havde nogen Interesse og Betydning, fordi næsten enhver Lov medfører Udgifter.

Svæde: Jeg finder det ret naturligt, at den store Bygmester, der har givet Planen til Christiansborg Slots Gjenopbyggelse, ikke har kunnet efterkomme Ønsket om at anvisse Rigsdagen Plads i Slottet, og det er ikke mindre naturligt, at den høitærede Minister har forelagt Forslaget, som det er, eftersom det fra alle Sider erkjendes, at de Rigsdagslokaler, der kunde indrettes i Slottet, ikke vilde kunne fyldestgjøre alle berettigede Krav. Friherre Hanfen vilde selvfølgelig ikke komme med et Forslag, som ikke fuldt ud opfyldte alle Nutidens Fordringer, og derfor har det slet ikke undret mig, at Forslaget er fremkommet, som det er, men jeg antager ikke, at den høitærede Indenrigsminister dermed har indtaget et saadant Standpunkt, at han ikke skulde kunne gaa med til at stemme disse Fordringer ned, saa vidt det er nødvendigt for at skaffe Plads i Slottet til Rigsdagslokalerne, og saa meget mere tror jeg, at en saadan Smødetommen kunde ventes, naar det kunde bidrage til, at man blev enig om Gjenopførelsen af Christiansborg Slot. Jeg kan paa ingen Maade være med til den Tanke, som jeg har hørt udtale andet Steds, at man var villig til at opføre en Rigsdagsbygning, men at man vilde lade Slottet staa, som det er. Derimod kan jeg være overmaade villig til at være med til, at man tager fat paa Slottets Gjenopførelse og blot indretter sig der saaledes, at man i alt Fald til en senere Tid kunde tage Bestemmelse, om man vil have Rigsdagens Lokaler der eller ikke. Jeg skjønner ikke Andet, end at det maa anses for en given Sag, at man aldrig vil skride til at nedrive de Mure, der nu staa. Dels vil det medføre en meget betydelig Udgift at rive Murene ned, og dels vil man jo derved tilintetgjøre den betydelige Værdi, som er i dem. Men paa den anden Side forekommer det mig, at det vilde være sørgeligt, om man nu skulde være enig om at lade denne Ruin staa som et Vidnesbyrd om Spliden i det danske Folk. Det forekommer mig, at det ikke er nødvendigt ved enhver Leilighed at drage Storpolitik ind i et hvilket som helst Spørgsmaal, og jeg skulde

derfor meget anbefale, at man her vilde se paa Sagen og ikke til Spot for Alle lade en Ruin staa hen, naar man har Raad til at bygge den op. Nu foreligger her ganske vist ikke nogen Plan, hvorefter Rigsdagens Lokaler kunde indrettes i denne Bygning, og det vilde jo forhale Sagen, dersom man vilde udsætte at tage endelig Beslutning om den, indtil nye Planer forelaa, men jeg antager, at det maatte kunne ordnes paa den Maade, at man vedtog det foreliggende Lovforslag med Forbehold om, at der Sitet foregribes i den Del af Slottet, hvor man eventuelt vil indrette Rigsdagslokalerne. Der vil da være Tid til i en følgende Samling at komme med Forslag i den Retning, og i Mellemtiden vil der være rigeligt Arbejde for den store Mængde Arbejdsløse, som vi med Sikkerhed kunne forudsætte ville gaa her i Kjøbenhavn til Vinter. Man kan vistnok sige, at det vil være paatrængende nødvendigt at skaffe Arbejde til de Arbejdsløse, og Christiansborg Slots Gjenopførelse vil kunne blive til Belægnelse for mangen ærefjær Arbejder, der hellere vil tjene sit Brød end nyde Almisse. Jeg skulde derfor meget ønske, at man vil skride til at tage en Beslutning om dette Lovforslag med et saadant Forbehold, som altsaa helt stillede Stridsspørgsmaalet aabent. Hermed vil jeg anbefale, at man vedtager dette Lovforslags Fremme.

Reedz-Thott: Naar jeg har bedet om Ordet i denne Sag, er det væsentlig for at udtale min Glæde over, at den ærede Indenrigsminister har forelagt Lovforslaget i den Skikkelse, det her har faaet, forelagt et Lovforslag, hvorefter der skal bygges en særlig Kongebolig paa Christiansborg og særlige Lokaler for Rigsdagen. Jeg kan i den Henseende fuldtændig slutte mig til de Udtalelser, der ved denne Sags Behandling forrige Aar faldt om den fra den ærede 1ste Landsthingsmand for 2den Kreds (Haffner) og det ærede 5te kongevalgte Medlem (Carlson), hvis Fraværelse vi jo Alle dybt beklage. Jeg kan heller ikke se rettere, end at det, som gav Anledning til, at Sagen i den Betænkning, der forrige Gang kom fra Udvalget, fik det Udseende, som den fik, var den Mening, at det vilde være en uoverkommelig Udgift, at man samtidig byggede haade en særlig Rigsdagsbygning og en Kongebolig paa Christiansborg. Nu synes det af de Motiver, der følge dette Lovforslag, at fremgaa, at det ikke vil være muligt at bygge en Rigsdagsbygning paa Christiansborg paa andet Sted end der, hvor Kolonnaden nu ligger, altsaa at det vilde være nødvendigt at bygge et nyt Hus paa