

ville komme til at nyde Portofrihed eller ei, og jeg tror heller ikke, at det har været ganske nærværende for dem, der have skrevet disse Vndringsforslag. Lovforslaget, som det foreligger i Hovedændringsforslaget under Nr. 1 er noget utydeligt i saa Henseende, og det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds, er heller ikke klart i saa Henseende. I Postloven af 1871 var det klart nok, der staa „nu appanagerede“ saavidt jeg erindrer. (Siden ri gsm in i fter en [Singeralev]: Det bliver det Samme) Ja, men det staa ikke her, det er meget vel, at man forstaa det saaledes, men det er et Retspørgsmaal, og dersom det ikke udtrykkelig er bestemt, kan Retten gjøres gjældende ved Domstolene. Hvorvidt vil Forslaget altsaa komme til at gaa paa samtlige Appanager, som ere fastsatte siden 1871, og som i Fremtiden ville blive fremsatte? Det maa forhindres, dersom det ikke er Meningen. Det er ikke min Hensigt her at udtale mig om Realiteten, men det maa være klart, hvad der er Meningen, saa at der ikke kan være nogen Tvivl i saa Henseende.

Formanden (Høgshro): Tager det ærede Medlem saa de af ham nævnte Vndringsforslag tilbage?

Tauber: Ja, jeg tager altsaa foruden de af mig udenfor Udvalgets Liste stillede Forslag under Nr. 17 og 18 endvidere de af mig sammesteds stillede Underændringsforslag under Nr. 19, 20 og 26 tilbage.

Formanden (Høgshro): Underændringsforslagene udenfor Udvalgets Liste Nr. 19, 20 og 26 ere saaledes tagne tilbage. Er der Noget, der vil optage dem (Ophold)? De ere saaledes bortfaldne.

Berg: Det er blot en kort Bemærkning, jeg vil gjøre til det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Tauber) angaaende mit Vndringsforslag under Nr. 23. Saa vel i Indenrigsministerens Forslag som i min Redaktion er Indholdet af de i den nærværende Lov staaende Bestemmelser fuldstændig optaget; thi saafremt der er Medlemmer af Kongehuset, hvem der er tilbø-

Appanager siden 7de Januar 1871, saa have disse Medlemmer ikke haft nogen Udgift, der er forvoldt ved Portofrihedens Ophævelse, og de komme derfor heller ikke ind under Bestemmelsen, der kun giver dem, som have haft en saadan Skade af Portofrihedens Ophævelse, fuld Erstatning eller en aarlig Sum, saa dette „nu“ behøver ikke at optages her for Appanageringen.

Sedemann: Jeg vil begynde med det Forslag, som den ærede sidste Taler omtalte, og jeg skal der udtale, at jeg tror, at vi ganske rolig kunne blive staaende ved Ministerens Affattelse. Jeg har, som jeg nævnedes før, det imod det ærede Medlems Redaktion af hans Forslag under Nr. 23, at jeg tror, at den ikke er ganske korrekt. Jeg tror, at det havde været heldigere, om det ærede Medlem havde brugt sin Redaktion fra Nr. 24 ogsaa i Nr. 23, saa at der kom til at staa: „Erstatning for de dem ved Portofrihedens Ophævelse forvoldte Udgifter“ eller noget lignende. Forøvrigt skal jeg med Hensyn til de Forslag, som ere stillede af ærede Medlemmer, gjøre et Par enkelte Udtalelser, da jeg ikke berørte dem før. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Tauber) har taget 5 af sine Forslag tilbage, saa at der nu kun staa 4 tilbage. Jeg maa, som jeg udtalte før, tilraade mine Meningsfæller at stemme imod hans Forslag under Nr. 16. Ganste vist vilde det jo ikke være noget Nyt, om Thinget efter den Forhandling, der finder Sted i Dag, gik til en anden Afgjørelse, end det kom til ved 2den Behandling. Ved 2den Behandling vedtog man de 5 Dre, saa det er jo muligt, at der kan være Tale om nu i Aften at komme tilbage til 4 Dre. Men jeg vilde meget beklage det, da vi vilde komme til en Nedgang i Portointægten, som jeg tror, det vilde være heldigt at undgaa. Det ærede Medlems Forslag under Nr. 29 tror jeg ogsaa, at jeg tør fraraade. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) har vist nok tilbøjet Ret i de Indvendinger, han gjør imod dette Forslag, og jeg tror f. Ex., at en Pragtmand, som altsaa har en Forretning til Befordring af andre Forsendelser, vil kunne blive berørt deraf paa en temmelig ubehagelig Maade. Naar f. Ex. en Pragtmand paa Sjælland, der førte ind til Rø-