

Valgfreds (Berg) brugte særlig Exempler fra Spørgsmaal om Forholdstalsvalg, og det kan ikke nægtes, at det ogsaa er det, der tiltaler mig mest, saa at, dersom det ærede Medlem havde indskrænket sig dertil, saa kunde jeg have mødt det ærede Medlem paa et andet Punkt. Det vil vise sig — uagtet det Forslag ikke er under Forhandling — at jeg er kommen noget ind paa den Tanke i det subsidiære Vædringsforslag, jeg har stillet under Nr. 38 til § 38. Man vil der finde, at der er foreslaaet, at det skulde være tilladt et nærværende Medlem at udfylde en Stemmeseddel for et fraværende Medlem, naar han viser Formanden en for det foreslaaende Valg gældende, skriftlig Fuldmagt fra det fraværende Medlem. Det hænger sammen med den ny Bestemmelse, der allerede er sat ind i Forretningsordenen, at naar Formanden foreslaar et Udvalgs Sammensætning, skal det betragtes som vedtaget uden Afstemning, hvis da Ingen gjør Indsigelse derimod. Da kan det nok hælde, at Thingets fleste Medlemmer have løbet an paa, at der ikke bliver noget Valg, og derfor blive borte. Der kunde da her maasse være et Tilfælde, som der kunde raades Bod paa ved dette subsidiære Forslags Vedtagelse. Men med Hensyn til de øvrige Punkter er der saa store Betæneligheder ved at vedtage det af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds stillede Vædringsforslag under Nr. 32, at jeg paa Udvalgets Begne bestemte maa fraraade dets Vedtagelse. Derved følger da ogsaa Nr. 33, der som nyt Stykke føies til det foregaaende. Jeg skal iøvrigt sige, at imod Nr. 33 vilde vi ikke have næret saa stor Betænelighed, især naar den Fuldmagt, der er Tale om, blev givet skriftlig. Men jeg tror, det bør overlades Formandens Skjøn, hvad der i de enkelte Tilfælde er det Rette, saa at det ikke skal være en absolut nødvendig Betingelse, at et Medlem skal være til Stede i visse Tilfælde. Det kan jo være, at et Medlem har sat sit Navn under en Begjæring og saa har været nødt til at forlade Thinget, inden Afgjørelsen, Afstemningen kommer for.

Forslag under Nr. 34 er stillet af Udvalget, og dertil har det ærede Medlem stillet et Underædringsforslag, som Udvalget tiltræder, dersom det høie Thing forinden vil vedtage Underædringsforslag under Nr. 36 dertil. Jeg skal iøvrigt ogsaa tiltræde det ærede Forslagsstillers Begrundelse; men jeg vil ønske, at det ærede Medlem, hvis han faar Ordet igjen, ogsaa vil tiltræde Underædringsforslag under Nr. 36, der er stillet af Udvalget. Da vi ikke have nogen 3die Behandling, fordi dette er sidste Behandling,

var det meget uheldigt — allerede af formelle Grunde — om Udvalgets Forslag under Nr. 36 blev forkastet. I Slutningen af Forslag under Nr. 35 staar Tankestreg og dernæst: „Under Afstemningen indtage Medlemmerne deres Pladser.“ Hvis man vil se efter i Forretningsordenen, vil man se, at denne Tankestreg fører den sidste Sætning hen til Røgløstæmming; men det er ikke Meningen. Med Hensyn til Sagens Realitet vil jeg sige, at jeg tror, det er for stærkt Tvang at paalægge Medlemmerne, at hver nødvendigvis skal indtage sin Plads under Afstemningen. Jeg indrømmer Rigtigheden af, hvad det ærede Medlem sagde i sin Begrundelse; det er ønskeligt, og naar Formanden indtrængende anmoder Medlemmerne derom, vilde de vist ogsaa gjøre det; men det ærede Medlem vil have, at Formanden skal kræve det, og jeg ser ikke, hvorledes Formanden skulde kunne gennemføre sit Krav, hvilke Midler han har til at kunne tvinge Medlemmer til at være paa deres Pladser. Maaste kan han opsætte Afstemningen, indtil Medlemmerne ere paa Plads allesammen, men det vilde være meget tidsspildende. Jeg takker det ærede Medlem, fordi han har fremsat dette her; det vil maasse have den moralske Virkning, at man for Fremtiden retter sig derefter; men det vilde være uheldigt, om det blev slaaet fast i Forretningsordenen.

Dernæst har jeg tilbage Vædringsforslagene til § 42; der har Udvalget holdt paa den Regel, som staar i Forretningsordenen, nemlig at et Medlem skal kunne være borte 3 Dage i Stad uden formelig Orlov. Det første Forslag, der er stillet af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg) gaar ud paa, at det ærede Medlem ønsker, at „længere end 3 Dage i Stad“ skal ændres til „mere end een Dag.“ Jeg vil gjøre opmærksom paa, at det kan jo hælde, at et Medlem pludselig maa rejse bort og tror at kunne være tilbage igjen i Løbet af samme Dag inden Aften; men naar han saa kommer til sin Reises Endepunkt, opdager han, at det er nødvendigt at blive længere borte, og saa er det ikke muligt for ham, neppe en Gang telegrafiskt, at indhente Orlov fra Formanden. Det er udtrykkelig formuleret saaledes i Forslag under Nr. 40, at Orlov skal meddeles, det er ikke tilstrækkeligt at begjære Orlov, den skal ogsaa meddeles. Derfor tror jeg, at tre Dage ikke vilde være for Meget, og jeg skal derfor paa Udvalgets Begne anbefale, at man stemmer mod Forslag under Nr. 39. Forslag under Nr. 41 er ganske vist et meget ønskeligt Forslag, det vil sige,