

Ordføreren (H. Holm): Det ærede Medlem, der udgjør Mindretallet i Udvalget, fremsatte nogle Bemærkninger, som jeg finder det rigtigst at svare paa. Der var et Diebst, hvor jeg frygtede, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds skulde have grebet mig i en urigtig Ansørelse af Grundloven, og det var Noget, jeg vilde være meget fied af, hvis det havde været Tilfældet, men jeg blev uegtelig beroliget, da jeg hørte, hvorledes det hængte sammen, idet det ærede Medlem aldeles ikke godtgjorde, at jeg havde fremsat noget som helst Urigtigt. Det ærede Medlem oplæste disse Ord af Grundloven: „For sine Uttringer paa Rigsdagen kan intet af dets Medlemmer uden Thingets Samtykke drages til Ansvar udenfor samme.“ Jeg havde sagt, at intet af Thingets Medlemmer kunde drages til Ansvar udenfor Thinget, medmindre Thinget gav sit Samtykke. Jeg henstiller til Forsamlingen, om det ikke er akkurat det Samme. Jeg vil i alt Fald spørge det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds, hvis det ikke er det Samme, hvorledes da Noget skal kunne drages til Ansvar for Domstolene, medmindre Thinget giver sit Samtykke. Det forekommer mig, at han maa oplyse os derom, hvis det er urigtigt, hvad jeg før sagde. Jeg tror ikke, at det er det. Jeg tror, at vi holde os begge til Grundlovens Ord, som de ere, og det forekommer mig, at da det ærede Medlem skulde til nærmere at forklare sit Syn paa disse Forhold, var han heller ikke nær saa uenig med Flertallet i denne Sag, som han gjerne vilde give det Udseende af. Han var i dette Tilfælde uenig med Flertallet, men han sagde jo ogsaa, at han fandt, at det var fuldstændig rigtigst at nægte Samtykke, naar Noget vilde drage et Medlem til Ansvar for politiske Udtalelser, som han havde fremsat her, og han vilde ogsaa finde det urigtigt at drage et Medlem til Ansvar for Udtalelser, som vare af Betydning for Sagens rette Belysning, men nu er det netop, hvad der her er Spørgsmaal om, hvorvidt de Udtalelser, der her ere fremkomne, særlig fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (P. Holm), have været af Betydning for Sagens Belysning, og der forekommer det mig, at der egentlig ikke kan være nogen Tvivl om, at naar det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds skulde udvikle, hvori denne hele Sag var begrundet, hvorledes Skruen hos Hr. Heegaard var kommen, var han nødt til at medtage hele det Forhold, der efterhaanden havde udviklet sig mellem Hr. Heegaard og hans Svende; og saavidt jeg kan se, var han ogsaa nødt til at

fremdrage det, at Hr. Heegaard af Svendene var bestyldt for at have brudt sit Versord. Nu er det muligt, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds, idet han fremsatte dette, kunde have udtrykt sig paa en noget anden Maade, saaledes at han først havde sagt, at der var anlagt Sag af Hr. Heegaard mod Stomagersevdenes Formand, fordi denne havde bestyldt ham for at have brudt sit Versord, og derefter havde henholdt sig til dette, men det ærede Mindretal maa erindre, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds ganske vist først sagde, at Hr. Heegaard havde brudt sit Versord, men umiddelbart derefter gav Forklaringen paa, hvorledes han kunde sige dette, idet han anførte, at der netop under en Sag om dette mod Stomagersevdenes Formand var fremsat af denne i Retten, at han kunde godtgjøre det med 6 Vidner. Det vilde være meget urimeligt for ikke at sige barnagtigt, om vi her i Thinget vilde hænge os i, hvorvidt et Medlem havde sagt den ene af disse Ting før den anden eller omvendt. Hovedsagen er, at det af hele Talens Sammenhæng er klart, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds beraaber sig paa den Retssag, der foreligger. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds siger nu, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds gjorde det til sit. Jeg vil bede det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds om at læse hele Foredraget af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds igjennem. Han vil da se, at idet det sidstnævnte ærede Medlem skildrer denne Sag, som den har udviklet sig, gjør han det saaledes, at han taler i sit eget Navn, men samtidig saaledes, at han henviser til det faktiske Forhold og begrundet sin Udtalelse deri. Saaledes kommer han strax til at sige det i eget Navn, men umiddelbart derefter til at føre det Bevis, som han har ment var tilstrækkeligt til at sige det her i Salen. Og saa maa det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds (Gad) ikke springe over, at den daværende Forespørger udtrykkelig siden bemærkede, at det nu skulde vise sig, om det var rigtigst, hvad han her havde paastaet eller ei, og at han siden, som jeg før fremdrog, yderligere sagde, at hans hele Fremstilling kun var bleven givet fra det Synspunkt, som man kunde have, efter hvad der da forelå, men at det mulig vilde vise sig, f. Ex. naar Ministeren fik Ordet, at det forholdt sig anderledes. Jeg tror derfor ikke, at det er lykkes for det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds at godtgjøre, at det har været aldeles ubesvøjet, at det