

breven Liberalitet giver fri Proces, hvor man kunde have nøjedes med een Sag, skal jeg lade staa hen, men saaledes har Regjeringen i den sidste Tid meddelt fri Proces til hvert Medlem især af en Kommission, nemlig den militære Kommission, som er beskæftiget med at indkjøbe Grundarealer til Fæstningsværker ude ved Glostrup. Dens Medlemmer sølte sig nemlig fornærmede over en Artikel, som Redaktør Korsgaard har Ansvar for. Samtlige Kommissionens Medlemmer fik der Bevilling til fri Proces for hver for sig at kunne anlægge Sag. Men nu mener jeg altsaa, at, da man har set, hvorledes Hensynet til Grundlæggningerne i Straffelovens 7de Kapitel ikke har kunnet trænge igjennem eller ikke er blevet lagt til Grund af Domstolene, i de sidste politiske Sager, ialt Fald hvor det var Højremænd, der havde anlagt Sager mod Venstremænd, saa maa det tillige være klart, at, hvis man nu vilde udlevere det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Pिंगel) saa vilde han blive idømt en aldeles uforholdsmæssig Straf for det, han havde sagt her i Thinget, hvis Domstolene fandt det strafbart. 37 Sager à to Måaneders simpelt Fængsel bliver 74 Måanedes = 6 Aar og 2 Måanedes. Naar saa dertil kommer 60 Kr. i Sagsomkostninger i hver Sag, bliver det ca. 2,000 Kr., altsammen for at have brugt Udtrykket „Stræbrækkeren“ og sagt, at dette ubestemte Begreb var foragteligt! Jeg søger altsaa ogsaa heri en bestemt Grund til ikke at stemme for Mindretallets Indstilling, idet man der ved udvatte det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Pिंगel) for at blive belagt med en Straf, som ikke stod i fjærneste Forhold til det, han har gjort, selv om dets Strafbarhed bliver bevist. Nu mente det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Halkier) utvivlsomt, hvis jeg skal holde mig til hans Udtalelser ved Begyndelsen af Forhandlingen og mange tidligere Udtalelser af ham, at Domstolene naturligvis vilde tage Hensyn til Forholdene, da det altid er Domstolene, der levere den bedste og mest upartiske Bedømmelse af Sagerne herhjemme. Jeg ser i Rigsdagstidenden, at det ærede Medlem, da han udtalte dette, blev afbrudt med det Spørgsmaal, om det ogsaa gjaldt politiske Sager. Jeg siger, at jeg er enig med Afbryderen i, at man ikke kan gaa ud fra en fuldstændig Upartiskhed hos Domstolene i politiske Sager; thi de Dommere, der sidde som faadanne, ere jo ikke Andet end Mennesker og have deres politiske Tilbøieligheder ligejom alle Andre. De blive ikke fuldstændig omstøbte indvendig, fordi de trække

en Uniform paa og sætte sig ved Dommerbordet. Ja, de drive endog Agitation. Jeg skal her ganske kort berøre det høist Upartiske og Uhyggelige, som ligger i at se en Dommer, som skal dømme upartisk over Medlemmers Ve og Vel, ogsaa i politiske Sager, fare rundt fra det ene konservative Klubmøde til det andet. Dette er Tilfældet med et bestemt Medlem af Kjøbenhavns Overret, som efter hele sit nervøse Temperament der kommer med Udtalelser, som thye paa, at han ikke er Herre over sine egne Meninger og Beslutninger, naar det gjælder politiske Modstandere. Dette er et Forhold, som selvfølgelig ikke vilde blive taalt, hvis vi havde en Regjering, der ikke i den Grad som den nuværende stod som en Kampregjering, tilside sættende andre Hensyn. Jeg skal ikke undlade ligeoverfor det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (Halkier) for dog endelig maaste i alt Fald i denne Sag at blive fri for hans gjentagne Historier om, at man skal gaa til Domstolene i politiske Sager, at minde om den Afgjørelse, som Lands- Over- samt Høf- og Stadsretten har fældet i en Sag for nogle Aar tilbage mellem det Kjøbenhavnske Blad „Nationaltidende“ og et Medlem af dette Thing; Vedkommende er forøvrigt ikke længere Medlem af Thinget. „Nationaltidende“ havde skrevet om denne Mand, at han var den udueligste Person, der nogensinde var kommen ind i det danske Folkething, at hans Valg var en Skam for hans Valgkreds og en Blet for hver enkelt Mand, som havde stemt paa ham. „Nationaltidende“ blev, da Vedkommende med god Føle anlagde Sag mod Bladet i Haab om at faae det dømt, frifundet! — Sluttelig skal jeg kun gjøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds (Gad). Jeg veed ikke, om han er til Stede i Diebliffet, hvis ikke vil jeg først sige til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds, at jeg ikke rigtig forstaaer, hvorfor han fandt det urigtigt at anvende Udtrykket Herre eller de Herrer om de 37 Personer, som der er Tale om. Dette Ord er ikke nogen Titel, som tilkommer nogen bestemt Menneffelskæse i Samfundet, det bruges i Flaeng, men det ærede Medlem syntes jo, at lægge en særlig excellent Betydning ind i dette Udtryk. I den Henseende ligner det ærede Medlem saa ikke sin Kollega, det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Sagd) der engang blev yderst forbittret paa mig, fordi jeg kaldte ham og hans Meningsfæller her i Salen for „de Herrer“. Jeg vil dernæst blot sige det ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valgkreds, at den Fortolkning, han har opstillet