

være vanskeligt at faa et saadant Bøvl, men jeg har den Tro, at dersom Finantsudvalget vil ulejlige sig nu, kunde vi maaske faae noget Kløffeligt i Mar, medens det ikke er sikkert vi kunde faae det ad Nave. Med Hensyn til Justærvæsenet vil jeg sige det ærede Medlem, at der selvfølgerlig ikke er Tale om, at det absolut skal gaa over til Staten, at vi skulde have de mange Bygninger o. s. v., i den Henseende henholder jeg mig til Betænkningen. Mindretallet nævner i Betænkningen det Principtridige i at overlade Anliggender, der efter sin Natur maatte være en Statsag til enkelte Kommuner o. s. v., og saa har jeg sandelig troet. (Berg: Det staar ikke i Forslaget, vi stemme ikke over Motiverne.) Det ærede Medlem siger, vi stemme ikke over Motiverne, men det ærede Medlem har bebudet Forslag i 2 Retninger, med Hensyn til Justærvæsenet og med Hensyn til Vægt- og Maaalinddelingen, og da det ærede Medlem ikke har stillet Forslag vi kunne stemme over — saa har jeg troet, at Motiveringen i selve Betænkningen var egentlig den Tanke, der saa bag ved. Jeg er altsaa i den Henseende gaaet ud fra det, der staar i Betænkningen, nemlig at det ærede Medlem og hans Venner ikke ønske, at det skal være en Statsag, og det har jeg udtalt mig imod, da jeg troede det vilde være for bekvæmligt, men jeg vil sige det ærede Medlem i sin store Almindelighed, at jeg ikke tror, det nytter, vi opfordre Regjeringen til at sætte Noget i Gang eller i Værk, førend vi virkelig ere enige om, at Loven skal gjenneføres, i alt Fald vilde jeg være meget betænkelig derved (Berg: Jeg vil ogsaa have Loven nu.) Ja, men Loven træder ikke i Kraft, før vi enes om mindst 2 andre Love. (Berg: Jeg vil ogsaa have Loven nu). Ja, Loven træder jo ikke i Kraft, før vi enes om disse mange Bestemmelser, og jeg tvivler vel ikke om det ærede Medlems Tanke, men vi have jo hørt, at mange Andre kun ere lunkne Venner af Loven, og vi kunne gjerne have Tanker om, at de ere mere end lunkne, at de ere Modstandere, men jeg skal gaa ud fra, at de ere lunkne Venner, og jeg vil ogsaa forudsætte, at det er rigtigt, at det ærede Medlem fra Beile Amts 2den Valgfreds (Berg) elsker Loven, men det er dog en kjølig Kjærlighed, som tillige med denne lunkne Opfattelse ikke vil hjælpe til at faae Loven gjenneført. Naar man siger, at vi skulle først ud paa Valgtribunerne og tale med Befolkningen om Loven, tror jeg ikke, at det vil nytte noget, thi de, der ere imod Loven, ville fortolke den saaledes, at den bliver til et for-

ferdeligt Uhyre, og de, der ere Venner af Loven, ville anbefale den: naar vi saa komme her ind igjen, staar vi akkurat ligesom nu. Med Hensyn til Straffebestemmelserne vil jeg overfor det ærede Medlem for Præsts Amts 3die Valgfreds (Beth) gjøre opmærksom paa, at det ærede Medlem maa jo dog vide, at, naar man nu træffer Maaal- eller Vægtrettskaber, der ikke passe til Politivedtægten, falder man ligesaa meget over de Bestemmelser, som det vil ske efter den nye Lov. Man straffer dem ogsaa nu, ikke blot naar de have ulovlig Vægt, men ogsaa naar de have lovlig Vægt, og der blot mangler en lille Smule i, at den passer til Bestemmelserne. Jeg tror derfor, at disse Skæmmebilleder kunne vi spare os.

Ordføreren (Lutein): Jeg ønsker blot, da jeg er opfordret dertil af det ærede Medlem for Beile Amts 2den Valgfreds (Berg) at udtale mig om Omendringens Forslag Nr. 10. Jeg tror ikke, at det er nødvendigt, da der i Lovforslaget baade i § 8 og § 9 findes Bestemmelser om Omskrivning af Afgifterne. Hvorvidt Omendringens Forslags Bestagelse vil bringe nogen Vættelse eller Vanskelighed tør jeg ikke bestemt paastaa, men jeg tror ikke, at det er fornødent. Derimod giver jeg det ærede Medlem fuldkommen Ret i, at naar jeg har sagt, at der vil gaa 6 Mar, inden Loven træder i Kraft, saa er det ikke aldeles korrekt, idet den naturligtvis for en Del Afgifters Bestemmelser træder i Kraft allerede om 3 Mar. Det staar i Loven, saa at det selvfølgerlig er en ren Forglemmelse, naar jeg har undladt at omtale det. Med Hensyn til den Ytring, der fremkom fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgfreds (Scharling) om Omendringens Forslag Nr. 3, skal jeg tillade mig at bemærke, at, saavidt jeg forstod ham, indrømmede han, at det var det Konsekventeste at bruge Benævnelserne „Defagram“ i Stedet for „Tigram“, da vi have hvad vi kalde internationale Benævnelser for alle andre Inddelinger, men det ærede Medlem mente, dels at denne Benævnelse vil blive anvendt saa meget, at det var rart at have en dansk Benævnelse, og dels at „Defagram“ kunde let forveksles med „Decigram“. Jeg skal dertil sige, at Ordet „Defagram“ vil Jolk snart komme efter, det vil ikke være vanskeligt at lære at udtale det. Man vil snart lære baade Ordet og dets Betydning, og en Forveksling med Decigram tror jeg ikke, man behøver at frygte. Decigram er nemlig $\frac{1}{10}$ af et Gram, der gaar 5,000 Decigram paa vort Pund og en halvandet Hundrede paa, hvad man i gamle Dage kaldte et Lod. Det er