

Formanden (Høgsbro): Jeg foreslaar, at dette Udvalg sammensættes af følgende Medlemmer: S. B. Christensen, Nielsen-Grøn, Brandes, Kjær, Clausager, Christoffersen, Christian- sen, N. S. Larsen, Scheel, Holstein- Holsteinborg og Hedemann. Hvis In- gen gjør Indsigelse (Dphold), anser jeg disse Medlemmer for valgte.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Oprettelse af et Rigsarkiv og om Vønninger for de derved ansatte Embeds- og Bestillingsmænd.

Formanden (Høgsbro): Jeg foreslaar, at dette Udvalg sammensættes af følgende Medlemmer: Falkenstjerne, Brandes, Pingel, Blem, Leth, Lauridsen, Jørgensen, K. Nielsen, Lüttichau, Hedemann og Dahl. Hvis Ingen gjør Indsigelse (Dphold), anser jeg disse Medlemmer for valgte.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til de om den kgl. Veterinær- og Landbohøjskole gjæl- dende Lovbestemmelser.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 1381 ff.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Tutein: Det foreliggende Lovforslag er et af de mange, paa hvilket der i forrige Samling er anvendt en hel Del Arbeide, uden at det er lykkedes at føre en Lov igjennem, og det ikke, fordi der blev reist nogen principiel Modstand mod Lovfor- slaget, men fordi Regjeringen stadig har anset

det for nødvendigt at afbryde Rigsdagens Arbeide paa et Punkt, hvor de netop ere deres Fuldbendelse nær, hvor en hel Del Lovforslag staar saaledes, at de ved en kort fortsat Forhandling om dem rimeligvis kunde komme ud. Paa den Maade spildes en hel Del Arbeide. Jeg tillader mig at fremføre dette, fordi jeg hører til den Klasse af Medlemmer her i Thinget, der har andre Opgaver, og andet Arbeide ved Siden af vort Arbeide her i Thinget, og vi ere ikke tjente med, at vi komme til at gjøre ethvert Arbeide omtrent to Gange. Jeg har derfor ved denne Sags første Behandling villet fremsætte en Betsagelse over, at vort Arbeide paa den Maade gaar til Spilde. Selve det foreliggende Lovforslag, som det i Mar er forelagt af Ministeren, er jo kjendelig stærkt paavirket af den Behandling, som det modtog i et Udvalg i Fjor, og af den Betænkning, som derom blev afgivet. Om selve Lovforslaget og Principerne dert er der ikke nu Anledning for mig til videre her at ud- tale mig, idet jeg betragter denne Forhand- ling som en Fortsættelse af den Behandling, der begyndte i afvigte Vinter, og altsaa paa en Maade kan betragte den som 2den Be- handling efter den første Behandling i Vin- ter. Der vil altsaa navnlig være Anled- ning til at fremsætte en Sammenligning mellem Lovforslaget, saaledes som det nu ser ud og den Skikkelse, det havde, da det blev forelagt os i Januar dette Aar, sam- menholdte med den Betænkning og det Un- dringsforslag, som blev stillet af det Udvalg, der i Fjor behandlede Sagen. Der er, som jeg før jagde, vist en hel Del Smødetommen mod Udvalgets Betænkning fra Ministeriets Side. Jeg skal tillade mig at anføre, hvori den bestaar, og endvidere nævne de Punkter, hvor man ikke møder den. Den første Paragraf i Lovforslaget bestemmer Højskolens Lærere og er i saa Henseende væsentlig enslydende med det af Regjeringen i Vinter forelagte Lovudkast, idet nemlig det nu foreliggende Lovforslag fastholder Fordringen om 22 fast ansatte Lærere ved Højskolen. Man er fra Regje- ringens Side gaaet ind paa Udvalgets For- slag, om de forskjellige Lærere skulde være Professorer eller Lektorer, eller rettere sagt, under hvilke Betingelser de skulde kaldes Professorer og under hvilke Lektorer, men