

Forslagsstilleren (Holstein-Vedreborg): Det er ikke min Hensigt at spille Thingets Tid med at give en Motivering af Forslaget, efter som Motiveringen heraf jo er bekendt fra i Fjor og fra tidligere Aar. Jeg skal derfor strax indskrænke mig til at foreslaa Sagen standstet og afgjort ved en Dagsorden, der er ligelydende med den i Fjor indbragte Dagsorden, som jeg nu skal tillade mig at overgive til Formanden.

Formanden (Høgsgbro): Der er altsaa foreslaaet, at Sagens 1ste Behandling standses med følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Det Folkethinget nægter sit Samtykke til det foreliggende Lovforslags Fremme og herved forkaster „Foreløbig Lov af 1ste April 1888 om Indtægts- og Udgiftsbevilling, indtil Finantsloven for Finantsaaret 1ste April 1888 til 31te Marts 1889 er givet“, hvilken „foreløbig Lov“ er stridende ikke blot mod Grundlovens § 49, men ogsaa mod dens § 25 — gaar Thinget over til den næste Sag paa Dagsordenen.“

Det er da herom, Forhandlingerne nu maa føres. Den ærede Forslagsstiller har fremdeles Ordet.

Forslagsstilleren (Holstein-Vedreborg): Som Motivering af denne Dagsorden skal jeg henvisse til mine Udtalelser sidst. Jeg finder saa meget mindre Anledning til at komme tilbage til dem eller indlade mig paa Gjentagelser, som Thingets Stilling efter min fulde Overbevisning er uforandret den samme, som den hidtil har været saavel lige overfor den høie Regjerings Fremgangsmaade i denne Sag som i dets Opfattelse af den provisoriske Lovs Grundlovstridighed. Og ganske særligt gjælder ogsaa det, jeg her har bemærket, med Hensyn til Thingets Opfattelse af det private Initiativs Tilstrækkelighed. Dette var i Fjor Gjenstand for en længere Udvikling fra min Side — den Gang var det nødvendigt — men efter hvad der er foregaaet senere, anser jeg nu en saadan Gjentagelse eller en nærmere Paavisning deraf for unødvendig, da Thinget har godkendt den Betragtningssmaade, jeg da gjorde gjældende, og jeg skal derfor indskrænke mig til at foreslaa Dagsordenen vedtaget.

Formanden (Høgsgbro): Der er begjæret Afslutning af Forhandlingerne. Denne Begjæring er fremjat af: Christianen, N. Nielsen, S. Holm, Hansen (Svendborg Amts 2den Valgkreds), Bøtke, N. Albertsen,

Blem, Olsen, L. Pedersen, Bach, Hansen (Kingsjøbing Amts 3die Valgkreds), N. S. Larsen, Schelde, Neergaard og Dusen. De Talere, der have ønsket Ordet, ere de ærede Medlemmer for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) og Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (Thomsen).

Ved den derpaa foretagne Afstemning blev Afslutning af Forhandlingerne vedtaget med 35 Stemmer mod 19.

Fornævnte Paastand paa Overgang til Dagsordenen af Holstein-Vedreborg vedtoges med 50 Stemmer mod 15.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg for Statsrevisionens Betænkning.

Der afgaves 10 Stemmesedler, som alle vare gyldige.

Valgte bleve: Hansen (Svendborg Amts 2den Valgkreds), Fogtmann, Neergaard og Schalling, hver med 10 Stemmer, Alberti med 9 Stemmer (Thomsen havde 1 Stemme.)

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Folkethingetsmanden for Skanderborg Amts 1ste Valgkreds (Bajer) forelægger Forslag til Lov om Katefællers formueretlige Rigestilelse.

Forslagsstilleren (Bajer): Naar jeg undtager, at et Aarstal er rettet, fordi Lovforslaget er blevet et Aar ældre, saa er dette Lovforslag uforandret det samme, som blev forelagt i forrige Samling og flere Gange som paa Dagsordenen, men dog aldrig naaede at komme til 1ste Behandling. Da man i Norge siden Begyndelsen af Halvfjerdserne og i Sverige siden Begyndelsen af Tredivserne ogsaa har forhandlet dette Emne og endelig er kommen saa vidt, at man er bleven næsten færdig med en nogenlunde tidssvarende Omordning af dette vigtige Forhold, haaber jeg, at Forhandlingen dog i det Mindste snart maa be-