

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 5te April 1888 om Fiskeriet i Danmark.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1272 ff.).

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag af Udvalgets Flertal:

§ 1, 4de Linie, indskydes efter „Rødspætter“ Ordene: „fangne i Dresund“.

Det stillede Endringsforslag fattes under Forhandling.

Ordføreren (Goss): Det Endringsforslag, som Udvalgets Flertal har stillet til nærværende Lovforslag, saaledes som det ved 2den Behandling blev vedtaget, gaar ikke ud paa at indføre Noget, som ikke tidligere har været tilfjaget med Forslaget. Tværtimod, det gaar kun ud paa at indføre nogle Ord, der maa siges at være udfaldne ved en Jorglemmelse. De fandtes i Lovforslaget, saaledes som det oprindeligt var foreslaaet af Regjeringen, og hvorefter det kun havde Henhyn til Fisk, der ere fangne i Dresund. Det er blot en Rettelset i Overensstemmelse med denne stedse fastholdte Tante, at Fangsten skal være fisk i Dresund, som her foreslaas, og hvorefter Lovforslaget kun vil omfatte Rødspætter fangne i Dresund. Udvalgets Flertal har ganske vist ikke været blindt for, hvad Enhver kan sige sig selv, at Haandhævelsen af denne Bestemmelse i givne Tilfælde kan møde sine Banstikigheder, men vi have paa den anden Side ment, at den Omstændighed, at der kunde indtræde Tilfælde, hvor Bestemmelsen undrog sig Haandhævelse, ikke paa nogen Maade kunde føre til, at lade Bestemmelsen udgaa, og saaledes give en Ret, der medfører, at der i intet Tilfælde skulde paases, at Friheden, som indrømmes, er indskrænket til, hvad der fanges i Dresund. Med disse Bemærkninger tillader jeg mig at anbefale dette Endringsforslag til § 1, saaledes, som den blev vedtaget ved 2den Behandling.

Indenrigsministeren (Singerlev): Jeg har ikke Noget at erindre imod, at dette Endringsforslag vedtages. Jeg tillod mig allerede selv at berøre dette Spørgsmaal ved 2den Behandling, nemlig, om det ikke var

Meningen med den da foreslaaede § 1, at den kun skulde fortaas saaledes, som den nu i dens ændrede Skikkelse maa opfattes. Jeg overser selvfølgelig ikke, at der kan være nogen Banstikighed ved at overholde Bestemmelserne, nemlig at se, hvor de vedkommende Rødspætter ere fangne. Men den Mening med Lovforslaget er jo netop at give en Licent med Henhyn til Dresund, hvor Rødspætten — og Fisken i det Hele taget — er stabt eller udviklet mindre end i vore øvrige Farvande, og derfor har jeg ikke Noget imod at se Endringsforslaget vedtaget.

Da Ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Endringsforslag af Udvalgets Flertal:

§ 1, 4de Linie, indskydes efter „Rødspætter“ Ordene: „fangne i Dresund“.

vedtoges uden Afstemning.

Derefter fattes Lovforslaget i dets Helhed under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C) vedtoges enstemmig med 46 Stemmer.

Første Viceformand (Bloug): Dette Lovforslag bliver ligeledes at tilbagevende Folkethinget, da det er undergaaet Forandringer her.

Derefter gik man til

Anden Behandling af Forslag til Lov om Bønninger for Postbetjeningssamt for Postvæsenets Embeds- og Bestillingsmænd.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1285 ff.).

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag: