

et saadant Anlæg, og jeg indbrømmer, at for en Kommune som Veile er det et meget stort og behøveligt Beløb; men det turde maatte deraf fremgaa, hvor vigtig Veile anser en saadan Bane for at være. Det er kun disse Bemærkninger, jeg har ønsket at gjøre, men forøvrigt skal jeg i Betragtning af, hvad den ærede Ordfører for Jernbaneudvalget (Kump) har udtalt, tillade mig paa mine to Medforslagsstilleres og egne Vegne at tage Underændringsforslaget til § 1 tilbage.

Første Viceformand (Bloug): Underændringsforslaget til § 1 er saaledes taget tilbage. Er der Noget, der optager det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Boesen: Men saa haaber jeg ogsaa med Hensyn til Underændringsforslaget til § 2 — at Summen forhøjes fra 80,000 Kr. til 120,000 Kr. — at det høie Landsting vil bevilge et saadant Beløb og gaa ind paa denne Ændring.

Kump: Jeg vil tillade mig at gjøre nogle Bemærkninger i Anledning af, hvad det ærede Medlem for Veile (Boesen) har anført. Det ærede Medlem begyndte med at anstille nogle Betragtninger over Lørring-Banens aldeles ødelæggende Karakter overfor Veile. Jeg skal i Anledning heraf gjøre opmærksom paa, at det er en Betragtning, som ikke har Noget som helst at gjøre med, om man skal vælge det ene eller det andet Forslag. Hensynet til Jarens for Veile ved den anden Bane er Noget, som vi, der have stillet Forslaget, have haft fuldtændigt for Øie, og Hensynet til Jarens Gjernelse sker jo Tydeligt ved, at Veile faar en Bane samtidig med Lørring-Banen. Det er dette, det kommer an paa. Et andet Spørgsmaal er, hvilke Regler og hvilket Tilskud der skal gives. Ja, jeg skal ikke, efterat Underændringsforslaget er taget tilbage, komme videre ind paa Spørgsmaalet om en bredsporet Bane, men kun tillade mig en ganske kort Bemærkning. Det ærede Medlem henvisste til, at man i Rjøbtaden og i Amtsrådet altid er gaaet ud fra, at det skulde være en bredsporet Bane; men det er en simpel Følge af, at man tidligere ikke her til Lands har kendt Noget til smalsporede Baner; det er ikke faldet Folk ind at bygge paa denne Maade, førend man nu i Nar i Anledning af Skagensbanen har faaet Vinene op for, at en saadan Bane vil kunne svare fortræffelig Regning. Saa anførte det ærede Medlem til Støtte for de 120,000 Kr., at Veile „ikke engang var saa godt stillet som

Horsens“; deri synes næsten at ligge en lille Anthyndning af, at Veile skulde kræve at blive endog saa bedre stillet end Horsens; men Sætningen er isørigt fuldstændig urigtig, idet Veile netop vil blive stillet meget bedre end Horsens fra Lovgivningsmagtens Side, naar den maatte vedtage 80,000 Kr. til Veile—Gibe-Banen, men Intet til Horsens—Lørring-Banen. Motivet til Forslaget om de 80,000 Kr. er Hensynet til de ugunstige Naturforhold; men jeg maa protestere imod, hvad det ærede Medlem syntes at gaa ud fra, at man overhovedet har Krav paa, at Statskassen skal tage hele det Understud, som bevirkes ved, at man paa Grund af Naturforholdene er noget ugunstigere stillet paa eet Sted, end paa et andet. Jeg tror, at det er meget resonnabelt, naar man erklærer, at man vil give et Tilskud af 80,000 Kr. til et rent privat Foretagende, til en ren lokal Bane som denne. Jeg skal tillade mig atter at bringe i Erindring, at et Tilskud af 120,000 Kr. overstiger det, som Indenrigsministeren har erklæret, at han kunde gaa med til. Naar den næstsidste ærede Taler gjorde nogle Bemærkninger om Forholdet i Pris mellem spalsporede og bredsporede Baner, og saade, at det at bruge brede Spor ikke fordværede Anlægget med mere end 6 pCt., men saa tilføiede, at det var Systemet, det kom an paa, da er dette rigtigt: selve Spøret fordyrer ikke Banen videre; men Faktum er det dog, at naar man bygger Banen smalsporet, bliver den 60—70,000 Kr. billigere pr. Mil end den bredsporede Bane. Naar man saa samtidig med at man ombrytter den bredsporede Bane med den smalsporede, giver det Halve af Expropriationssummen, og derhos vil give for de 4½ Mil 80,000 Kr. i Alt, saa forekommer det mig at være tilstrækkeligt Tilskud. Jeg skal derfor opfordre ærede Medlemmer til at følge os i det Hovedforslag, vi have stillet.

Th. Nielsen: Den ærede sidste Taler bemærkede, at Veile ikke havde noget Ret til at faae Noget paa Grund af Anlægget af Horsens—Lørring-Banen. Naturligvis har ingen By juridisk Ret til at faae Noget. Det har Skjelsløv og Viborg heller ikke. Men ikke desto mindre have baade Landsting og Folkething gjentagne Gange viist, at naar et Baneanlæg, hvad enten det er Statsbaneanlæg eller Privatbaneanlæg, greb ind i en anden Bys Opland, saa søgte man at komme vedkommende By til Hjælp. Jeg kan ikke med den ærede sidste Taler erkjende, at 120,000 Kr. gaa op over det, som den ærede Minister vilde unde, os ifølge de Ud-