

Se, dette er egentlig Hovedsagen, men naturligvis, naar denne Forandring skal gøres i Lovforslaget, fører den til forskjellige Smaaændringer rundt omkring i Lovforslagets Paragrafer. Dernæst er der foretaget en anden Ændring i Lovforslaget; der, ligesom den, jeg nys nævnte, er af Bigtighed, nemlig, at man i § 35 b. har udfærdiget som anmeldelsespligtige Aktie- og Kommanditaktieselskaber. Saaledes som Lovforslaget oprindelig var affattet, var nemlig Tanken den, at Anmeldelsespligten skulde paahvile ikke blot de Aktieselskaber og Kommanditaktieselskaber, som drive Handel, og af den Grund falde ind under § 35 a. eller de andre der nævnte Forretninger, men overhovedet alle Aktie- og Kommanditaktieselskaber, som drive nogen til Erhverv sigtende Virksomhed, altsaa drive Forretninger, som gaa ud paa at tjene Penge. Det har man ikke i det andet Thing villet gaa ind paa. Ogsaa paa dette Punkt har man stillet sig saaledes, at kun de Aktieselskaber og Kommanditaktieselskaber, som drive Handel, Haandværk eller Fabriksdrift, skulde være anmeldelsespligtige, medens derimod alle Aktieselskaber og Kommanditaktieselskaber skulde være anmeldelsesberettigede. Samtidig med, at man altsaa stiftede § 35 b. i det oprindelige Forslag, ændredes sidste Stykke af Paragrafen saaledes, at disse Kommanditaktieselskaber kom ned blandt dem, der ere ikke pligtige, men berettigede til Anmeldelse. Det er ganske vist en Ændring, som forsaavidt er mindre heldig, som der derved bliver en Forskjel mellem os og Sverig og Norge, men stor praktisk Betydning kan jeg dog ikke tro, at det vil faae. Ogsaa her vil det nemlig gjælde, at alle de større Aktie- og Kommanditaktieselskaber, som falde udenfor Lovens Ramme, som altsaa ikke ere pligtige, men kun berettigede til at anmelde, sikkert altid ville gjøre det, og tilbage vil altsaa kun blive den Slags Aktieselskaber, hvis Anmeldelsespligt ikke har stor Interesse, da de kun vedrøre mindre Anliggender, lige overfor hvilke Kreditpørgsmaal og desl. ikke have stor Betydning. Saa er der forøvrigt i § 35 foretaget en anden Ændring, der ikke gaar ud paa Andet end en Tydeliggjørelse. Det var jo allerede, som Lovforslaget oprindelig var affattet, Meningen, at Forbrugs- og Produktionsforeninger kun skulde være anmeldelsespligtige, forsaavidt de drev Handel, egentlig Handel, men ikke ellers. Dette har man nu stiftet tydeligere udtrykt, og det er stift ved Ændringen i § 35, men, som sagt, det er en Ændring uden Realitetsbetydning, da Lovforslaget fra Begyndelsen er gaaet ud fra samme Opfattelse. Der er endelig endnu en Ændring, som jeg

vil henlede Opmærksomheden paa, nemlig i § 10, 2det Stykke. § 10 har naturligvis maattet undergaa nogen Forandring som Folge af det Princip's Optagelse, jeg nævnte før, nemlig at den, der handler under eget Navn, ikke er anmeldelsespligtig, og det er altsaa gennemført ved dertil svarende Forandringer i Paragrafen. Der er imidlertid gjort en Tilføielse, der gaar ud paa, at den, som uden at gjøre Firmaanmeldelse, vil drive Forretning under eget Navn, ikke ved Tilføielse, Udeladelse eller Ændringer i den hidtil brugte Benaevnelse, forsætlig maa efterligne indregistrerede Firmaer, som indeholde det samme Navn. Man har ment, at dette vilde være en hensigtsmæssig Bestemmelse for at forebygge visse Arter af Svig eller Forsøg paa at narre Folk, som ellers vilde kunne fremkomme. Der blev i det andet Thing brugt et Exempel, som jeg skal tillade mig at gjentage. Man tænkte paa et saadant Tilfælde, hvor en Mand, der hed Jens Sorgen Jensen, en Tid lang drev Forretning under Navnet Jens Jensen, men saa pludselig, efter at det gik op for ham, at Sorgen Jensen var et bekendt, rigt og anset Firma her i Byen, ansaa det for hensigtsmæssigt at forandre den Benaevnelse Jens Jensen, hvorunder han hidtil var optraadt, til Sorgen Jensen. Man har forment, at naar noget Saadant stete for at vildelede Folk, burde det ikke tillades. Derfor føiede man dette Tillæg til § 10, 2det Stykke. — Det er i det Væsentlige de Forandringer, der ere foretagne i Lovforslaget. Jeg tror ikke, at disse Forandringer ere af en saadan Bestaafenhed, at man derfor atter burde ændre Forslaget, jeg for min Part har i alt Fald ikke tænkt paa at stille Ændringer, thi vel sjæerner man sig derved noget fra de andre nordiske Lande, men det er vistnok med Hensyn til de Punkter, hvor det har praktisk Betydning, ikke meget, og lige overfor Sagen selv, set fra et dansk Synspunkt, har Lovforslaget dog flere Fordele, som man i Sammenligning med den bestaaende Ret bør søge at fore igjennem, hvorfor man ikke bør lade Sagen strande paa de Uoverensstemmelser, som jeg har nævnt. Jeg skal fremdeles med Hensyn til den bestaaende Ret nævne, at man jo kommer bort fra det meget mislige Forhold, som den nuværende Firmalovgivning giver Anledning til, nemlig, at man kan være Medlem af et responsabelt Handelselskab uden dog at være ansvarlig for Selskabets Gjæld. Efter den bestaaende Firmalovgivning er det nemlig tilladt i et Handelselskab at gjøre en Begrændsning i Ansvaret og navnlig at begrændse Ansvaret saaledes, at