

ind under denne Post. Det er ganske særlig et meget dyrt Anlæg, men det samme gjælder Hegns spørgsmaalet. Det følger af sig selv, at her ikke er Tale om Indhegning af Banen, det er ikke det, der koster Penge. Det, der koster Penge, er at flytte Dyrehavens Hegn om paa den vestre Side af Banen. Man gaar saa vidt muligt langs Dyrehavens østre Hegn, og saa maa man selvfølgelig flytte Dyrehavens Hegn over paa Banens vestre Side, saaledes at Banen kommer til at ligge mellem Dyrehaven og Terrainet udenfor. Det er ikke et Hegn for Banens Skyld, men for Dyrehavens Skyld, og det er altsaa ganske naturligt, at det koster Penge. Naar man vil gaa til Jernbaneanlæg som dette, er det i det Hele taget nødvendigt at gaa til et større Antal Wiadukter, det, tror jeg, er retfærdiggjort ved Forholdenes Bestaendighed. Der er nemlig en saa overordentlig Færdsel paa disse Steder, at det vilde være en forfærdelig Ulempe, dersom man vilde gaa til Niveauoverførsler. Der er ingen Menneker, der have negtet, at dette Anlæg er dyrt og dyrere end andre Jernbaneanlæg; men jeg skal tillade mig at sige, at hvis man overhovedet vil gaa til dette Jernbaneanlæg, vil man ikke kunne undgaa de fleste af de Extraudgifter, der her ere beregnede. Maa- ske der paa et eller andet Punkt kan blive Tale om Nedsættelse, det skal jeg ikke benegte, hvis man vil gaa til en meget omhyggelig Behandling af dette Spørgsmaal; men jeg tror, hvis man vil undersøge Sagen i Enkelthederne, hvad jeg naturligvis ikke har det Allermindste imod, vil man gennem Undersøgelserne komme til det Resultat, at enten maa man tage Baneanlæget, som det foreligger her, i alt Væsentligt i alt Fald, eller ogsaa kan der ikke være Tale om at føre Banen ad den Vej.

Scharling: Hvis dette Lovforslag var forelagt for dette Thing af Regeringen og da søgtes fremmet med al den extraordinære Hurtighed, som nu sker, vilde jeg ganske kunne slutte mig til den foregaaende ærede Taler (N. Andersen, Thisted Amts 3die Valgtreds) i en Protest derimod. Men jeg maa tilstaa, at jeg principielt anser det for en Uskik, vi have her i Thinget, at sende et hvilket som helst Lovforslag i Udvalg, selv om det har været underkastet en omhyggelig Prøvelse i et Udvalg i det andet Thing, og særlig gjælder dette om Spørgsmaal som dette, hvor der ikke er Tale om almindelige politiske Anskuelser og Betragtninger, om hvilke Meningerne kunne være delte i de forskjellige Thing.

Men hvor det er et rent sagligt Spørgsmaal, der foreligger, har jeg for mit Vedkommende ganske samme Tillid til et Landstingsudvalg, som jeg vilde have til et Folkestingsudvalg. Jeg skal derfor fuldstændig staa mig til No med den Prøvelse, der er foretagen i det andet Thing, det maa være dette Udvalgs Ansvær, dersom de forelagte Oplysninger ikke ere prøvede tilstrækkeligt. Naar jeg nu stemmer for det forelagte Forslag ved 3die Behandling, naagter Lovforslagets § 5 om Tilveiebringelse af Kapitalen ved Udstedelse af Obligationer er bleven udstemt, sker det kun, fordi denne Forhandling gjør det nødvendigt at sende Forslaget tilbage til det andet Thing, der har givet denne Bestemmelse sin fulde Tilslutning, og jeg saaledes kan have Grund til at vente, at det vil komme under fornyet Behandling der. Dersom Forslaget nu i denne Stikfælde forelaa til endelig Vedtagelse her i Thinget, vilde jeg stemme imod det; thi jeg vilde ikke anse det for rigtigt at tage det her omhandlede store Beløb til denne Bane ud af Statskassen.

Berg: Jeg udtalte ikke udtryffeligt, men det laa i mine Ord, at jeg vilde opfordre dem, der delte min Betragtning af vort Jernbanevæsens Udvikling, til afgjort at stemme mod dette Lovforslag. Uden en Specification af Udgifterne i det Enkelte vil ethvert Medlem som let kunne udregne, at 5,020,000 Kr. som anført i § 4, lagte til Expropriationsudgifterne, som vilde blive meget betydelige — jeg tør vel nok sætte 400,000 — lad mig sætte 300,000 — under det bliver det ikke — det giver 5,300,000 Kr. til en Bane paa 4 Mil, med andre Ord: 1,325,000 Kroners Udgift pr. Mil i Anledning af dette Baneanlæg. Det høie Thing har modsat sig, at der hdes et lille Bidrag fra de Egne, der ere særlig interesserede i denne Bane; det skal jeg ikke komme tilbage til. Stillingen er altsaa den, at De vilde votere en Bane med en aldeles ukjendt Beføstning af 1,325,000 Kr. pr. Mil, uden noget Tilskud andetsteds fra, af Statskassen, medens De have forgjæves søgt at forhøje 25,000 Kr. pr. Mil plus Halvdelen af Expropriationsudgifterne f. Ex. til Veile — Gibe Banen. De vilde bevilge et saadant Beløb pr. Mil samtidig med, at den høie Minister nylig har talt om, at mellem $\frac{1}{3}$ og $\frac{1}{4}$ af dette Beløb pr. Mil var et Svindelprojekt. Det er for høit, naar man skal anlægge i de Egne, som Ministeren ikke synes om. Det skal faae Thingets Tilslutning! Det er meget rigtigt, at det forholdes Dem, og det ligger klart for Dem Alle, den Beregning maa vel En-