

geretmøde i Mødet den 4de Oktober i Efteraaret, lyder saaledes: „Delegeretmødet udtaler sig for en Forlængelse af Margarine-loven af 5te April 1888 med den Endring, at der i § 2 sidste Stykke indstyttes: „heller ikke maa Margarine forefindes i de Forretningslokaler, hvor Smør pakkes eller samles til Export. Ligeledes maa Mødet antage, at Forbudet mod Udførsel af Margarine vil gavne Landbruget“. Denne Resolution er underkrevet af Følgende: Bojsen, Lauridsen, Segelcke og Vinfel, og saa berettes der videre, at dette Forslag fattes uden Diskussion under Afstemning og: „Forslaget vedtoges enstemmig“. Det er den officielle Beretning.

N. Nielsen: Det Referat, som det ærede Medlem nu læste op, kan ikke slaa Mange; han oplæste selv, at det var en Antagelse af Mødet, han oplæste endvidere, at denne Antagelse blev vedtagen uden Diskussion. Det er nu mærkeligt, at de Fleste — i alt Fald de, jeg har talt med, og det er Mange — sige, at Resolutionen vilde være faldet ganske anderledes ud, hvis der først var blevet Diskussion om den, og at i alt Fald en meget stor Del afholdt sig fra at stemme. Det kan ikke betragtes som Udtryk for Landboernes Interesse, og det ærede Medlem fra Randers (Lüttichau) har ikke Lov til at paaberaabe sig, at Landbruget havde havt Ordet her igennem denne Udtalelse. Saameget tror jeg er vist, der var Landbrugsforeninger, der havde stiftet Delegerede til Delegeretmødet netop paa Grund af denne Stilling. Det turde altsaa vise, at det er ganske vist saaledes, at man bruger saa vage Udtryk, som: „det kan antages“, netop fordi man er uklar over Situationen; men vittelig for Alle, der have med Landbrugsinteresser at gøre, er det, at der nu ikke er nær den Modstand mod det som tidligere, og at der er langt større Tilslutning

til Flertallets Standpunkt nu end for to Aar siden. Jeg kan derfor ikke skjønne, at der nu er særlig Grund til at fravige det, Flertallets Ordfører har sagt, at man bliver ved det Bestaaende, og allermindst kan jeg forstaa, at det ærede Medlem for Ribe Amts 3die Valgkreds (Buss) var saa ivrig i den Henseende, da han gjentagne Gange har høvedet, at Farveparagrafen i Virkeligheden var et Udførselsforbud. Nu har han ganske vist varieret det frem og tilbage i sine Udtalelser, at det ikke var ligefrem Udførselsforbud, men at der ligger deri et betryggende Udførselsforbud. Men saa ser jeg ingen Grund til at fravige Flertallets Stilling, og jeg synes navnlig, at den ivrige Kamp fra den Side ikke er ganske korrekt, naar man tager Hensyn til, at det jo har viist sig ved de almindelige Valg, at Landbrugets Stilling her er ganske den samme som før; der er ikke en eneste Kandidat faldet paa Smørspørgsmaalet. Der er ikke nogen større Interesse for Landbruget i den Henseende, enten for det One eller for det Andet, saa Kampen rejstes ved, at de Herrer fra den Side, der staa sammen med det provisoriske Ministerium, som det ærede Medlem kaldte det, forlanger, at Flertallet indenfor hans Meningsfæller skal fravige sine egne Ansættelser. Det er, forekommer det mig, ikke synnderlig overbevisende, og derfor kan jeg ikke slutte mig til de Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem, men maa modsig ham, og navnlig bad jeg om Ordet, fordi jeg tror, at det, for at bruge et mildt Udtryk, er utidigt at bruge den Resolution, han oplæste, fordi den sikkert ikke beviser det, han har villet bevise med den.

Da ikke Flere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning, hvorved

1) Endringsforslag af N. Andersen, Bluhme, Bøtcher, Dalsgaard, Fogtmann, B. Holm, S. K. Larsen, Leth, Tutein og Westergaard:

Lovforslaget affattes saaledes:

„Forslag til Lov

om

Fabrikation og Forhandling af Margarine, Oleomargarin og Margarineost m. m.

§ 1.

Ved „Margarine“ forstaaes i denne Lov smør lignende Fabrikater af hvilkensomhelst Oprindelse, Blanding og Sammensætning, naar deri indgaar noget Fedtstof, der ikke er